

รายงานการประชุม
คณะกรรมการสภาวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์
ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙
เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๙
ณ ห้องประชุมพิชัยรณยุทธ ชั้น ๕ อาคารภูมิราชภัฏ

ผู้มาประชุม

| | | |
|-------------------------------|---------------|----------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์สุภาวิณี | สัตยาภรณ์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ศาสตราจารย์นรินทร์ | เพชรโรจน์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๓. ศาสตราจารย์คงศักดิ์ | ศรีแก้ว | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๔. รองศาสตราจารย์บุญทวารธน์ | วิงวอน | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๕. รองศาสตราจารย์นิรัช | สุดสังข์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๖. รองศาสตราจารย์อรุณ | ขยันหา | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๗. นายเกษม | ตั้งเกษมสำราญ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิสุทธิ์ | สุขบำรุง | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ตรงกมล | สนามเขต | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิทักษ์ | คล้ายชม | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พลกฤต | รักกุล | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปริญญา | ไกรวุฒินันท์ | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๑๓. นางจันทร์จีรา | ยานะชัย | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๑๔. นายปริญญา | บัญญัติ | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๑๕. รองศาสตราจารย์อิสระ | อินจันทร์ | กรรมการและเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

| | | | |
|-------------------------------|----------|----------------------------|---------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ดิเรก | ธีระภูธร | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ | ติดราชการอื่น |
| ๒. รองศาสตราจารย์ศุภลักษณ์ | ใจเรือง | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ | ติดราชการอื่น |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาภรณ์ | หนูเมือง | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ | ติดภารกิจ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

| | | | |
|-------------------------|---------------|--|------------------|
| ๑. ว่าที่ ร.ต. ชัยวัฒน์ | กิตติ | ร.ก. ในตำแหน่งผู้อำนวยการกองบริการการศึกษา | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒. น.ส. ภรมาศ | เรื่อนทอง | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๓. น.ส. พิณภัคธิมา | ใจเงิน | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๔. น.ส. อภิชญา | อินทร์หม่อม | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๕. น.ส. นลินี | เมืองจันทร์ | ผู้ปฏิบัติงานบริหาร | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๖. นายนิติธร | อุ้นคำปา | นายทะเบียน | |
| ๗. น.ส. วชิรี | เหมติ | หัวหน้างานหลักสูตรและแผนการเรียน | |
| ๘. นางพนารัตน์ | หาญสมบัติ | นักวิชาการศึกษา กองบริการการศึกษา | |
| ๙. ผศ. โสภณ | วิริยะรัตนกุล | ประธานหลักสูตร วท.บ. วิทยาการคอมพิวเตอร์ | ผู้แถลงวาระ ๓.๒ |
| ๑๐. น.ส. ไศภิดา | วงศ์वासัน | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร วท.บ. เคมี | ผู้แถลงวาระ ๔.๑ |
| ๑๑. ผศ. จิราภรณ์ | นิคมทัศน์ | ประธานหลักสูตร วท.บ. ชีววิทยา | ผู้แถลงวาระ ๔.๒ |

| | | |
|-------------------|-------------------|--|
| ๑๒. นายอนุชา | เรื่องศิริวัฒนกุล | ประธานหลักสูตร วท.บ.วิทยาการคอมพิวเตอร์ |
| ๑๓. นายพรเทพ | ปานเพ็ง | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร วท.บ.วิทยาการคอมพิวเตอร์ |
| ๑๔. นายภุชงค์ | ชัยวัฒน์คุปต์ | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร วท.บ.วิทยาการคอมพิวเตอร์ |
| ๑๕. นายสุรพล | ชุ่มกลิ่น | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร วท.บ.วิทยาการคอมพิวเตอร์ |
| ๑๖. ผศ.วีรศักดิ์ | จอมกิตติชัย | ประธานหลักสูตร วท.บ. เคมี |
| ๑๗. ผศ.อัมพวัน | วิริยะรัตนกุล | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร วท.บ. เคมี |
| ๑๘. น.ส.วชิราภรณ์ | เขี้ยวมั่ง | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร วท.บ. เคมี |
| ๑๙. ผศ.วันวิสาข์ | พิระภาค | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร วท.บ. ชีววิทยา |
| ๒๐. นายพัทธชัย | ปิ่นนาค | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร วท.บ. ชีววิทยา |
| ๒๑. ผศ.วารุณี | จอมกิตติชัย | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร วท.บ. ชีววิทยา |
| ๒๒. น.ส.โสภณิภา | นันทา | นักวิชาการศึกษา คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| ๒๓. นางอิศรา | นาคทั้ง | นักวิชาการศึกษา คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| ๒๔. ผศ.วรพรรณ | รัตนทรงธรรม | ผู้ช่วยเลขานุการ ก.พ.ว. ผู้แถลงวาระ ๔.๔ |
| ๒๕. นายเกรียงไกร | หาญสมบัติ | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป งานกำหนดตำแหน่งฯ |

เริ่มประชุม เวลา ๐๙.๓๓ น.

รองศาสตราจารย์อิสระ อินจันทร์ กรรมการและเลขานุการสภาวิชาการ ได้สำรวจผู้มาประชุมซึ่งมีคณะกรรมการสภาวิชาการที่เข้าประชุมอยู่ในห้องประชุมเดียวกัน จำนวน ๖ ท่าน ดังนี้

| | | |
|------------------------------|--------------|----------------------------|
| ๑. รศ.สุภาวินี | สัตยาภรณ์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ตรงมกล | สนามเขต | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิทักษ์ | คล้ายชม | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๔. นายปริญญา | บัญญัติ | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๕. ผศ.ปริญญา | ไกรวุฒินันท์ | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๖. รองศาสตราจารย์อิสระ | อินจันทร์ | กรรมการและเลขานุการ |

และมีคณะกรรมการสภาวิชาการที่เข้าประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (โปรแกรม Zoom) จำนวน ๙ ท่าน ซึ่งได้ให้แสดงตนในการเข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ก่อนเริ่มการประชุม เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๙(๑) แห่งพระราชกำหนดว่าด้วย การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ เรียบร้อยแล้ว ดังนี้

| | | |
|------------------------------|---------------|----------------------------|
| ๑. นายเกษม | ตั้งเกษมสำราญ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๒. ศาสตราจารย์นรินทร์ | เพชรโรจน์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๓. ศาสตราจารย์คงศักดิ์ | ศรีแก้ว | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๔. รองศาสตราจารย์บุญทวารณ | วิงวอน | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๕. รองศาสตราจารย์นิรัช | สุดสังข์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๖. รองศาสตราจารย์อรุณ | ขยันหา | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิสุทธิ | สุขบำรุง | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๘. นางจันทร์จิรา | ยานะชัย | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พลกฤต | รักกุล | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |

เมื่อพิจารณาว่าครบองค์ประชุมแล้ว รองศาสตราจารย์อิสระ อินจันทร์ กรรมการและเลขานุการสภาวิชาการ จึงเรียนเชิญรองศาสตราจารย์สุภาวินี สัตยาภรณ์ ประธานกรรมการสภาวิชาการ กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการประชุมตามวาระต่าง ๆ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

วาระที่ ๑.๑ เรื่องประธานแจ้งเพื่อทราบ

ด้วยมหาวิทยาลัยได้รับแจ้งกำหนดการเป็นเจ้าภาพพระพิธีธรรมสวดพระอภิธรรมเพื่อบำเพ็ญกุศลถวายพระบรมศพสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถพระบรมราชชนนีพันปีหลวง จากสำนักพระราชวัง เป็นวันพฤหัสบดีที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๙ เวลา ๑๙.๐๐ น. ณ พระที่นั่งดุสิตมหาปราสาท พระบรมมหาราชวัง จึงแจ้งเรียนเชิญคณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อร่วมพิธีกับมหาวิทยาลัย โดยจะเข้าพักที่มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ทั้งนี้ สามารถแจ้งความประสงค์ได้ที่ฝ่ายเลขานุการการประชุมเพื่อประสานเตรียมการต่อไป

ที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ ๑.๒ เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

๑.๒.๑ การเปลี่ยนแปลงปฏิทินการประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ ประจำปี ๒๕๖๙

ตามที่มหาวิทยาลัยได้กำหนดการประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการประจำปี ๒๕๖๙ เป็นวันจันทร์ที่ ๓ ของเดือน และต่อมาในการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ ฝ่ายเลขานุการได้ขอเปลี่ยนแปลงกำหนดการประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ ประจำปี ๒๕๖๙ เป็นวันศุกร์ที่ ๓ ของเดือน เพื่อให้เกิดความเหมาะสมในการเสนอเข้าคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ที่จะต้องนำข้อมูลเข้าเสนอตามลำดับ

ในการนี้ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำปฏิทินการประชุมประจำปี ๒๕๖๙ ใหม่เรียบร้อยแล้ว โดยเปลี่ยนแปลงกำหนดการประชุม ตั้งแต่การประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เป็นต้นไป รายละเอียดดังนี้

| ครั้งที่ | เดือน | วันที่ | หมายเหตุ |
|----------|------------|----------------------------------|----------|
| ๑ | มกราคม | วันจันทร์ที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๙ | |
| ๒ | กุมภาพันธ์ | วันอาทิตย์ที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ | |
| ๓ | | วันจันทร์ที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ | |
| ๔ | มีนาคม | วันศุกร์ที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๙ | |
| ๕ | เมษายน | วันศุกร์ที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๙ | |
| ๖ | พฤษภาคม | วันศุกร์ที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๙ | |
| ๗ | มิถุนายน | วันศุกร์ที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๙ | |
| ๘ | กรกฎาคม | วันศุกร์ที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๙ | |
| ๙ | สิงหาคม | วันศุกร์ที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๙ | |
| ๑๐ | กันยายน | วันศุกร์ที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๙ | |
| ๑๑ | ตุลาคม | วันศุกร์ที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๙ | |
| ๑๒ | พฤศจิกายน | วันศุกร์ที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๙ | |
| ๑๓ | ธันวาคม | วันศุกร์ที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๙ | |

หมายเหตุ : กำหนดการประชุมในวันศุกร์ที่ ๓ ของเดือน หรืออาจมีการเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม

ที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมสภาวิชาการ

วาระที่ ๒.๑ การรับรองรายงานการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙

ด้วยฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสภาวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ ได้จัดทำรายงานการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่อาทิตย์ที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ จำนวน ๑๖ หน้า และได้ส่งให้คณะกรรมการสภาวิชาการพิจารณาเรียบร้อยแล้ว สรุปดังนี้

- คณะกรรมการรับรองรายงานการประชุม โดยมีการส่งแบบตอบรับ จำนวน ๕ ราย
 - คณะกรรมการรับรองรายงานการประชุม โดยไม่มีการส่งแบบตอบรับ จำนวน ๑๓ ราย
- จึงนำเสนอที่ประชุมสภาวิชาการเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุม รายละเอียด

ตามเอกสารประกอบการประชุม

(เอกสารประกอบอ้างอิง รายงานการประชุมสภาวิชาการครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙)

ข้อสังเกต

วาระที่ ๔.๓ การพิจารณาขอเพิ่มรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน (ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๗) จำนวน ๑๐ ราย ที่จะนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาในเดือนเมษายน ๒๕๖๙ เลขานุการที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยได้ตรวจสอบคุณสมบัติแล้ว พบว่าบทความทางวิชาการของอาจารย์ ๒ ท่าน คือ อาจารย์ศุภราภรณ์ ทองสุขแก้ว มี ๑ บทความที่ไม่เข้าเกณฑ์ และบทความของอาจารย์ปฐมพงศ์ อยู่จำนง ที่ตีพิมพ์ในวารสาร ๓ ปี ๓ Peer แต่มีอายุ ๓ ปีพอดี จึงไม่เข้าเกณฑ์คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร (ต้องตีพิมพ์ต่อเนื่องไม่น้อยกว่า ๓ ปี) และต้องถอนรายชื่อออก จึงเหลือรายชื่อที่นำเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย จำนวน ๘ ราย

ที่ประชุม รับทราบ และรับรองรายงานการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ โดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ ๒.๒ การรับรองรายงานการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙

ด้วยฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสภาวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ ได้จัดทำรายงานการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ จำนวน ๑๕ หน้า และได้ส่งให้คณะกรรมการสภาวิชาการพิจารณาเรียบร้อยแล้ว สรุปดังนี้

- คณะกรรมการรับรองรายงานการประชุม โดยมีการส่งแบบตอบรับ จำนวน ๕ ราย
 - คณะกรรมการรับรองรายงานการประชุม โดยไม่มีการส่งแบบตอบรับ จำนวน ๑๓ ราย
- จึงนำเสนอที่ประชุมสภาวิชาการเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุม รายละเอียด

ตามเอกสารประกอบการประชุม

(เอกสารประกอบอ้างอิง รายงานการประชุมสภาวิชาการครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙)

ที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

วาระที่ ๓.๑ การพิจารณาการเสนอแผนรับนักศึกษาภาคพิเศษ ปีการศึกษา ๒๕๖๙ (เพิ่มเติม)

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ที่ประชุมได้มีการพิจารณาการเสนอแผนรับนักศึกษาภาคพิเศษ ปีการศึกษา ๒๕๖๙ (เพิ่มเติม) ของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะวิทยาการจัดการ และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และมีมติดังนี้

(๑) เห็นชอบการคำนวณจุดคุ้มทุนในการเปิดสอนนักศึกษาภาคพิเศษ (กศ.บป.) โดยกำหนดให้ต้องมีจำนวนผู้เรียนอย่างน้อย ๑๕ คนขึ้นไป

(๒) แจ้งทั้ง ๓ คณะประสานหลักสูตรที่จะเสนอแผนรับนักศึกษาภาคพิเศษ (กศ.บป.) ให้แนบข้อมูลการคำนวณจุดคุ้มทุน พร้อมข้อมูลวิเคราะห์รูปแบบการจัดการเรียนการสอนตามข้อเสนอแนะ เพื่อประกอบการพิจารณาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุมสภาวิชาการพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไปอีกครั้ง

ในการนี้ หลักสูตรได้จัดทำข้อมูลเสนอแผนรับนักศึกษาภาคพิเศษ (กศ.บป.) เพิ่มเติมตามมติการประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เรียบร้อยแล้ว สรุปในส่วนของแผนรับเป็นดังนี้

คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

| ที่ | รายการ | แผนรับตาม มคอ.๒ | แผนรับนักศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๖๙ | | | | หมายเหตุ |
|-----|--|-----------------|--------------------------------|------------|-----------|------------|----------|
| | | | ภาคปกติ | จำนวนกลุ่ม | ภาคพิเศษ* | จำนวนกลุ่ม | |
| ๑ | หลักสูตร ทล.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีสำรวจและภูมิสารสนเทศ | ๓๐ | ๓๐ | | ๒๐ | | |
| | ๑.๑ สาขาวิชาเทคโนโลยีสำรวจและภูมิสารสนเทศ | | ๒๐ | ๑ | ๑๐ | ๑ | |
| | ๑.๒ สาขาวิชาเทคโนโลยีสำรวจและภูมิสารสนเทศ (เทียบโอน) | | ๑๐ | ๑ | ๑๐ | ๑ | |
| | รวม | | ๒๐ | ๒ | ๒๐ | ๒ | |

คณะวิทยาการจัดการ

| ที่ | รายการ | แผนรับตาม มคอ.๒ | แผนรับนักศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๖๙ | | | | หมายเหตุ |
|-----|--|-----------------|--------------------------------|------------|-----------|------------|----------|
| | | | ภาคปกติ | จำนวนกลุ่ม | ภาคพิเศษ* | จำนวนกลุ่ม | |
| ๑ | หลักสูตร บธ.บ. สาขาวิชาการจัดการธุรกิจสมัยใหม่ | ๔๐ | ๔๐ | | ๔๐ | | |
| | ๑.๑ สาขาวิชาการจัดการธุรกิจสมัยใหม่ | | ๒๐ | ๑ | ๒๐ | ๑ | |
| | ๑.๒ สาขาวิชาการจัดการธุรกิจสมัยใหม่ (เทียบโอน) | | ๒๐ | ๑ | ๒๐ | ๑ | |
| ๒ | หลักสูตร บธ.บ. สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ | ๓๐ | ๙๐ | | ๔๐ | | |
| | ๒.๑ สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ | | ๓๐ | ๑ | ๒๐ | ๑ | |
| | ๒.๒ สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ (เทียบโอน) | | ๖๐ | ๒ | ๒๐ | ๑ | |
| ๓ | หลักสูตรบัญชีบัณฑิต | ๘๐ | ๑๖๐ | | ๕๐ | | |
| | ๓.๑ สาขาวิชาบัญชีบัณฑิต | | ๘๐ | ๒ | ๒๕ | ๑ | |
| | ๓.๒ สาขาวิชาบัญชีบัณฑิต (เทียบโอน) | | ๘๐ | ๒ | ๒๕ | ๑ | |
| | รวม | ๑๕๐ | ๒๙๐ | ๙ | ๑๓๐ | ๖ | |

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

| ที่ | รายการ | แผนรับตาม มคอ.๒ | แผนรับนักศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๖๙ | | | | หมายเหตุ |
|-----|----------------------------------|-----------------|--------------------------------|------------|-----------|------------|----------|
| | | | ภาคปกติ | จำนวนกลุ่ม | ภาคพิเศษ* | จำนวนกลุ่ม | |
| ๑ | หลักสูตร น.บ. สาขาวิชานิติศาสตร์ | ๓๐ | ๔๐ | ๑ | ๓๐ | ๑ | |
| | รวม | ๓๐ | ๔๐ | ๑ | ๓๐ | ๑ | |

หมายเหตุ * = แผนรับนักศึกษาที่ขอเพิ่มเติม

จึงนำเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อพิจารณา รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุม
(เอกสารประกอบอ้างอิง ๑. ตารางสรุปสาขาวิชาที่เสนอแผนรับนักศึกษาภาคพิเศษ ปีการศึกษา ๒๕๖๙ (เพิ่มเติม)
๒. แบบเสนอขอเปิดรับนักศึกษาใหม่ ภาคพิเศษ ปีการศึกษา ๒๕๖๙ (เพิ่มเติม)

- มติที่ประชุม** ๑. เห็นชอบ แผนรับนักศึกษาภาคพิเศษ ปีการศึกษา ๒๕๖๙ (เพิ่มเติม) จำนวน ๕ หลักสูตร ตาม
เสนอ จากนั้นให้นำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยพิจารณาตามลำดับ
๒. สรุปแนวทางปฏิบัติสำหรับการจัดการศึกษาภาคพิเศษ ให้ทุกหลักสูตรที่จะจัดการเรียนการสอน
รูปแบบโครงการจัดการศึกษาภาคพิเศษ (กศ.บป.) ต้องมีจำนวนนักศึกษาตั้งแต่ ๑๕ คน ขึ้นไป
จึงจะอนุญาตให้เปิดสอนได้ แต่หากต่ำกว่า ๑๕ คน อาจจะไม่เลือกเปิดสอนได้ใน ๒ รูปแบบ คือ
(๑) เปิดสอนเหมือนภาคปกติ เพื่อรับเป็นภาระงานสอนตามปกติ
(๒) จัดทำในรูปแบบโครงการที่มีการจ่ายค่าตอบแทนในสัดส่วน ๘๐ : ๒๐ และพิจารณา
จ่ายค่าตอบแทนเป็นรายกรณี หรือรายโครงการ

**วาระที่ ๓.๒ การพิจารณากรอบแนวความคิด (Concept Paper) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต
สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๗๐)**

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๓
กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ที่ประชุมได้พิจารณากรอบแนวความคิด (Concept Paper) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต
สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๗๐) และมีมติมอบให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
ปรับแก้ไขกรอบแนวคิด (Concept Paper) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๗๐) ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสภาวิชาการ และส่งให้งานหลักสูตรและ
แผนการเรียนตรวจสอบความเรียบร้อย ก่อนนำเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการพิจารณาอีกครั้งในการประชุม
ครั้งต่อไป

ในการนี้ หลักสูตรได้ดำเนินการปรับแก้ไขตามมติที่ประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการ
เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงนำเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อพิจารณา รายละเอียดดังเอกสาร ประกอบการ
ประชุม

- (เอกสารประกอบอ้างอิง ๑. ไฟล์กรอบแนวคิด (Concept Paper) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชา
วิทยาการคอมพิวเตอร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.๒๕๗๐)
๒. ไฟล์นำเสนอกรอบแนวคิดหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการ
คอมพิวเตอร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.๒๕๗๐)
๓. สรุปข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการสภาวิชาการ)

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

๑) หากหลักสูตรยังยืนยันที่จะใช้ชื่อสาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ ควรมีการนำเสนอจุดแข็งในการใช้ชื่อ
สาขาวิชาเดิม ควรมีรายวิชาที่โดดเด่น และปรับโครงสร้างหลักสูตรให้สอดคล้องรองรับกับปรัชญาของหลักสูตร ที่
ได้ระบุว่า “สร้างบัณฑิตเพื่อสร้างสรรค์นวัตกรรมดิจิทัลเพื่อตอบโจทย์สังคม” ซึ่งในชั้นปีที่ ๔ ยังไม่แสดงให้เห็น
ว่ามีโครงการอะไรที่จะได้ตอบว่านักศึกษามีนวัตกรรมดิจิทัลที่จะทำกับผู้ประกอบการ ซึ่งต้องปรากฏชัดเจนใน
แผนดำเนินการ และสามารถประเมินผลได้จริง

๒) หลายมหาวิทยาลัย ไม่ใช้ชื่อสาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์แล้ว หากปี ๒๕๗๐ หลักสูตรมีเป้าหมายใน
การ “สร้างนวัตกรรมดิจิทัล” อาจปรับชื่อสาขาวิชาให้มีความทันสมัยหรือเข้มข้นทางวิชาการมากขึ้น โดยอาจรวม

เรื่องการคำนวณ อุตสาหกรรม ปัญญาประดิษฐ์เข้าไป เช่น “นวัตกรรมคอมพิวเตอร์และปัญญาประดิษฐ์” หรือปรับชื่อกลุ่มวิชา เพื่อจะใช้เรียกนักศึกษาที่จะเข้ามาเรียนในหลักสูตร

๓) หลักสูตรอาจลองพิจารณาทบทวนว่าชื่อหลักสูตรสาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์เดิม สามารถจะสร้างแรงจูงใจให้มีผู้มาสมัครเข้าเรียนมากกว่าการเปลี่ยนชื่อสาขาวิชาใหม่อย่างไร และพิจารณาเปรียบเทียบในกรณีที่มีการเปลี่ยนชื่อสาขาวิชาใหม่แล้ว ทำให้นักศึกษาเพิ่มขึ้น แต่จะต้องมีหน่วยงานมาขอตรวจสอบรายวิชาหรือหน่วยกิตของหลักสูตรว่าเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์จริงหรือไม่ กับการใช้ชื่อสาขาวิชาเดิมที่ไม่ต้องมีการตรวจสอบ แต่มีผู้สมัครเรียนน้อยจะเลือกทางใด ส่วนการรับรองหลักสูตรปกติสำนักงาน ก.พ. จะเปิดให้สถาบันการศึกษายื่นชื่อหลักสูตรเพื่อขอรับรองได้ทุกปีอยู่แล้ว

๔) หลักสูตรควรเปิดใจพิจารณาเกี่ยวกับการปรับชื่อสาขาวิชา เพื่อจะหาจุดขายและสร้างแรงจูงใจให้มีผู้มาสมัครเรียนและสามารถแข่งขันกับมหาวิทยาลัยอื่นได้มากขึ้น และอาจมีการวางแผนประชาสัมพันธ์หลักสูตรหรือมีการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ร่วมกับนักเรียนในสถานศึกษาที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น

๕) ปรัชญาของหลักสูตร อาจนำ Keyword ในท้ายของสโลว์ด์นำเสนอ ที่เขียนสรุปเป้าหมายทิศทางการปรับปรุงหลักสูตรว่า “สร้างนวัตกรรมดิจิทัลที่มีความรู้ทางเทคโนโลยีเพื่อขับเคลื่อนชุมชนและประเทศชาติ” มาใส่เพิ่มในปรัชญาของหลักสูตรเพื่อให้คมชัดมากขึ้น เช่น “สร้างนวัตกรรมดิจิทัลที่มีความรู้...” เพื่อให้สอดคล้องกับ PLO

๖) รูปแบบการจัดการศึกษา เนื่องจากหลักสูตรเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ หากเป็นไปได้อาจจัดการเรียนผสมแบบในชั้นเรียนและผ่านเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อให้เกิดความผ่อนคลายในการเรียน

๗) หน้า ๒ การคำนวณประมาณรายรับ - รายจ่าย จะเป็นจุดเริ่มต้นในการวางแผนของหลักสูตร ทั้งในเรื่องจุดคุ้มทุน และแนวทางที่จะดำเนินการของหลักสูตรต่อไป ควรมีการตรวจสอบข้อมูลประมาณการรายรับให้ถูกต้องในทุกหลักสูตร เนื่องจากงบประมาณเป็นจุดเริ่มต้นที่เชื่อมโยงไปยังเรื่องต่าง ๆ ที่หลักสูตรสามารถจะดำเนินการได้

๘) Needs ที่สรุป ๔ ด้าน ยังไม่แสดงปรากฏให้เห็นชัดเจนใน PLO ควรทบทวน และปรับแก้ไขการเขียน PLO ดังนี้

- PLO๑ ใช้ Action Verb ว่า “อธิบาย” ซึ่งค่อนข้างจะต่ำไป เนื่องจากเป็นสาขาด้านนวัตกรรม
- PLO๒ , PLO๕ และ PLO๖ มีการใช้คำสำคัญ (Keyword) ที่ทับซ้อนกัน เช่น วิเคราะห์ ออกแบบ พัฒนา ควรปรับแยกจากกันให้ชัดเจน
- ในสโลว์ด์นำเสนอสั้นทางอาชีพระดับด้าน Tech Entrepreneur และความต้องการของ stakeholder ข้อ ๗ ก็ระบุเรื่องความเป็นผู้ประกอบการ นวัตกรรม และ Startup จึงควรเพิ่ม PLO เพื่อรองรับ
- Action Verb ของ PLO๓, PLO ๖ และ PLO๗ ควรเปลี่ยนเป็นคำให้เป็นระดับขั้น Apply หรือการสร้างประยุกต์ใช้ หรือถึงขั้นการดำเนินการ หรือเรื่องของการปฏิบัติการ แทนคำว่า “ใช้...”

๙) YLO ชั้นปีที่ ๔ นักศึกษาควรจะสามารถชัดเจนที่จะหมวดปมหรือสรุปเนื้อหาสำคัญของความเป็นผู้ประกอบการได้ โดยเฉพาะในด้านนวัตกรรม Startup การใช้ความคิดสร้างสรรค์ หรือ E-system ต่าง ๆ ได้ ซึ่งมีรายวิชาการรับแล้ว แต่ยังเขียน YLO ไม่ชัดเจน

๑๐) โครงสร้างหลักสูตรที่ปรับปรุง ลดจากเดิม ๑๒๘ หน่วยกิต เป็น ๑๒๒ หน่วยกิต เป็นการลดหน่วยกิตในหมวดวิชาศึกษาทั่วไปเท่านั้น เห็นว่าหลักสูตรควรมีรายวิชาใหม่ หรือการบูรณาการรายวิชาเดิมให้เหมาะสม น่าสนใจมากขึ้น

๑๑) ให้หลักสูตรพิจารณาทบทวนการจัดทำกรอบแนวคิดการปรับปรุงหลักสูตรในเชิงลึกและมองภาพให้ชัดเจน เนื่องจากจะต้องใช้ต่อไปอีก ๔ ปี ทั้งเรื่องชื่อสาขาวิชา ปรัชญา แนวทางการจัดกิจกรรมสร้างแรงจูงใจ เพื่อให้มีนักศึกษาเพิ่ม รูปแบบการจัดการเรียนการสอน การคำนวณจุดคุ้มทุน กำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ต่าง ๆ และความทันสมัยของเนื้อหาให้ครอบคลุม เพื่อจะนำไปจัดทำรายละเอียดหลักสูตรต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบ กรอบแนวคิด (Concept Paper) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๗๐) โดยให้พิจารณาทบทวนเกี่ยวกับการปรับชื่อสาขาวิชา และปรับแก้ไขในประเด็นต่าง ๆ ตามข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการสภาวิชาการ เพื่อให้กรอบแนวคิดการปรับปรุงหลักสูตรมีความชัดเจนมากขึ้น จากนั้นนำไปจัดทำรายละเอียดหลักสูตร และวิพากษ์หลักสูตรตามลำดับต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องนำเสนอเพื่อพิจารณา

วาระที่ ๔.๑ การพิจารณากรอบแนวความคิด (Concept Paper) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมีและเครื่องสำอาง (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๗๐)

ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ดำเนินการเสนอกรอบแนวความคิด (Concept Paper) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมีและเครื่องสำอาง (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๗๐) โดยผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ และนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานวิชาการ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ และผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานวิชาการ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เรียบร้อยแล้ว

จึงนำเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อพิจารณา รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

- (เอกสารประกอบอ้างอิง ๑. กรอบแนวคิด (Concept Paper) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมีและเครื่องสำอาง (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๗๐)
๒. ไฟล์นำเสนอกรอบแนวคิด (Concept Paper) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมีและเครื่องสำอาง (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๗๐)
๓. สรุปข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการบริหารงานวิชาการ)

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

๑) อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ส่วนใหญ่จะมีวุฒิสาขาวิชาเคมีโดยตรง แต่มีเพียง ๑ ท่านที่มีวุฒิเกี่ยวกับเครื่องสำอาง อาจจะมีปัญหาด้านคุณวุฒิของอาจารย์กรณีจะเปิดเป็นสาขาวิชาเคมีและเครื่องสำอาง เรื่องเครื่องสำอางอาจไปกับเคมีได้ แต่คนส่วนใหญ่ไม่ต้องการสารเคมีในเครื่องสำอาง และจะมีการใช้เคมีในเครื่องสำอางน้อย ส่วนใหญ่มักจะจับคู่กับเรื่องธรรมชาติ หรือเรื่องสุขภาพที่ดี หากเป็นสาขาวิชาเคมีและเครื่องสำอาง กลุ่มเป้าหมายที่จะเข้ามาเรียนเป็นลูกผสมที่อาจทำตลาดได้ยาก เมื่อมองในมิติเรื่องการทำงานของนักศึกษาที่จบก็จะมองผ่านผลงานวิชาการหรืองานวิจัยของอาจารย์ประกอบ และในการทำงานบัณฑิตจะไม่ได้ใช้เรื่องเคมีในเครื่องสำอาง และไม่สามารถผลิตเครื่องสำอางได้ ส่วนใหญ่จะทำงานในส่วนของปลายทาง เช่น การพัฒนาสูตรมาตรฐานการผลิต ฯลฯ แต่หากต้องการจะทำขายก็จะต้องมีสอนในเรื่องการขาย การทำตลาด การจ้างการผลิต เพื่อให้ นักศึกษามีงานทำและสร้างชื่อเสียง ความโดดเด่นให้กับหลักสูตรได้ ทั้งนี้ หากยังเป็นสาขาวิชาเคมีเมื่อนักศึกษาจบสามารถที่จะไปทำงานห้องปฏิบัติการในโรงงาน หรือวิทยาศาสตร์การแพทย์ หรืองานด้านพิสูจน์หลักฐานได้ ในมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามซึ่งมีหลักสูตรเกี่ยวข้องกับเครื่องสำอาง จะมีอาจารย์ด้านเคมีเพียง ๑-๒ คน ส่วนใหญ่จะจบด้านเภสัชศาสตร์ เพราะเรื่องเครื่องสำอางมักจะพัฒนามาจากคณะเภสัชศาสตร์ ไม่ได้พัฒนามาจากคณะวิทยาศาสตร์ และการทำการตลาดยากพอสมควร เพราะอาจหาสมัครงานทำได้ยาก

๒) อาจเป็นหลักสูตรที่มีความเฉพาะ แต่มองอีกมุมหนึ่งว่านักศึกษาที่จบการศึกษาสามารถที่จะไปประกอบอาชีพเองได้ และหากมีนักศึกษบางคนที่มีความสามารถเป็นผู้ประกอบการ มหาวิทยาลัยอาจจะสร้างความ

สัมพันธ์ที่ดีหรือสร้างเงื่อนไขที่นักศึกษาจะกลับมาตอบแทนมหาวิทยาลัย ก็สามารถจะเป็นผู้ประกอบการได้และช่วยสร้างรายได้ให้กับมหาวิทยาลัย เห็นว่าควรเพิ่มรายวิชาหรือเน้นเนื้อหาในด้านทักษะในด้านความเป็นผู้ประกอบการ การตลาดดิจิทัล โลจิสติกส์ รวมถึงการใช้ Coding เช่น Python สำหรับเคมี เครื่องสำอาง เพื่อสามารถประกอบธุรกิจเองได้และทำงานได้รวดเร็วกว่าคนอื่น แต่กังวลในเรื่องจำนวนผู้มาสมัครเรียน

๓) หลักสูตรควรเพิ่มทักษะให้นักศึกษามีความเป็นผู้ประกอบการ Startup ด้วย คาดว่าหลักสูตรจะมีการนำนักศึกษาไปเชื่อมโยงกับชุมชน กลุ่มอาชีพ หรือกลุ่มวิสาหกิจชุมชน เพื่อรับองค์ความรู้ หรือใช้เป็นเวทีฝึกประสบการณ์ เพื่อเตรียมความพร้อม และปรับแนวคิดทัศนคติ (Mindset) ความเป็นผู้ประกอบการให้กับนักศึกษา ซึ่งจะสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย และยุทธศาสตร์ชาติ

๔) ปรัชญาของหลักสูตร “ผลิตบัณฑิตที่มีความรู้และทักษะด้านเคมีเครื่องสำอาง ที่มีจรรยาบรรณวิชาชีพ เพื่อตอบสนองต่อ ความต้องการของอุตสาหกรรมและชุมชนท้องถิ่น” เขียนไว้กว้าง ยังไม่มีความโดดเด่นและไม่สื่อให้ชัดเจนว่าจะไปทิศทางใด ควรปรับให้ชัดเจนขึ้นโดยพิจารณาทิศทางในอนาคตของสาขาวิชาเคมีว่าสามารถนำไปบูรณาการกับศาสตร์อื่น ๆ ได้บ้าง โดยยังไม่ฟันธงไปที่เรื่องเครื่องสำอาง เช่น “เคมีและนวัตกรรม”

“เคมีเพื่อสุขภาพ” “เคมีเพื่อสิ่งแวดล้อม” หรือ “เคมีเพื่ออุตสาหกรรม” เป็นต้น เพื่อให้มีความโดดเด่นมากขึ้น

๕) PEO๑ระบุว่า “อธิบายหลักการ...” และใน PLO๑ ก็ระบุว่า “สามารถอธิบายหลักการ...” เหมือนกัน จึงควรปรับการเขียน PEO เนื่องจากการเขียน PLO ต้องมากกว่า PEO

๖) PLO๔ มีคำว่า “...แสดงภาวะผู้นำ...” แต่เนื่องจากเป็นหลักสูตรที่อยากให้นักศึกษามี Mindset ความเป็นผู้ประกอบการ ควรต้องมีการฝึกให้เป็นผู้ประกอบการ หรือ R&D ในห้องปฏิบัติการต่าง ๆ ได้ เพื่อให้มีอาชีพที่สอง อาจปรับนำคำไปไว้ด้านหลัง หรืออาจไม่จำเป็นต้องระบุ เพราะจะรวมอยู่ใน Entrepreneurship ในเรื่องของ Proactive

๗) อาจเพิ่มจำนวน PLO เนื่องจากเป็นหลักสูตรด้านวิทยาศาสตร์ ที่ต้องมีการพิสูจน์ ทดลอง รวมถึงข้อมูลจาก Stakeholder ก็มีการพูดถึงเรื่องดิจิทัล AI แต่ยังไม่ระบุใน PLO

๘) อาจเพิ่ม PLO ที่เป็นด้านทักษะให้มากขึ้น รวมถึงการใช้เครื่องมืออื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อเสริมสมรรถนะนักศึกษาให้เพิ่มขึ้น

๙) CWIE ของหลักสูตรยังเป็นแบบแห้ง ควรมีความเป็นรูปธรรมที่ชัดเจนมากขึ้น

๑๐) ควรเพิ่มรายวิชาหรือเนื้อหารายวิชาเกี่ยวกับสมุนไพรรักษา และเรื่องการแปรรูปต่าง ๆ เพื่อให้เกิดความทันสมัยในเชิงพาณิชย์ โดยส่วนต้นน้ำก็มีทรัพยากรพื้นถิ่นต่าง ๆ ในจังหวัดที่มีการแปรรูปอยู่แล้ว และหลักสูตรจะเป็นส่วนปลายน้ำ มีห้องปฏิบัติการ ซึ่งนักศึกษาจะต้องมีทักษะในเรื่องความคิดสร้างสรรค์ การออกแบบตัวผลิตภัณฑ์ ส่วนผสมต่าง ๆ และยังมีศูนย์วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่จะช่วยตรวจสอบด้านผลิตภัณฑ์ ซึ่งเป็นทุนช่วยเอื้อให้หลักสูตรสามารถที่จะสร้างผู้ประกอบการรุ่นเยาว์ได้ แต่ต้องเสริม Mindset ความเป็นผู้ประกอบการเพิ่มเข้าไป

๑๑) โครงสร้างรายวิชา ไม่มีควมมีรายวิชา Sequence แบบเดิม เช่น ฟิสิกส์ ๑ เคมี ๑ ควรมีการบูรณาการและปรับ Module ของกลุ่มวิชาแกนของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีใหม่ หากจะเป็นสาขาวิชา “เคมีประยุกต์และนวัตกรรมเครื่องสำอาง” หรือชื่ออื่น ๆ คณะควรจะต้องมีการจัดหมวดหมู่กลุ่มรายวิชาแกน และกลุ่มวิชาเลือกเสรีอย่างไรให้ได้ Value Chain ของนักศึกษา และมีสาขาวิชาอื่นมาช่วย เช่น เรื่องผู้ประกอบการสมัยใหม่ ผู้ประกอบการดิจิทัล หรือโลจิสติกส์ เนื่องจากนักศึกษาจะไปฝึกสหกิจได้จะต้องมีความเป็นผู้ประกอบการเบื้องต้น และมีการทำ MOU กับสถานประกอบการ

๑๒) หากต้องการจะพัฒนาบัณฑิตมีสมรรถนะรูปแบบใด ให้มีการทำ MOU กับสถานประกอบการเพื่อผลิตนักศึกษา เพื่อให้เป็นไปตาม Value Chain ใหม่ และนำมากำหนดเป็นทักษะสมรรถนะของนักศึกษาด้วย

๑๓) สาขาวิชาฟิสิกส์ เคมี ชีววิทยา ถือเป็นศาสตร์พื้นฐานของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยหลายมหาวิทยาลัยกำหนดแนวทางเลือกในการปรับปรุงพัฒนาเป็น ๒ แนวทาง คือ ยืนยันในความเป็นศาสตร์พื้นฐาน และพยายามที่จะสร้างชื่อเสียงให้เกิดขึ้น หรือมีการปรับเปลี่ยนและขยับตัวเป็นหลักสูตรสาขาวิชาใหม่ ๆ ทั้งนี้ เห็นว่าคณะควรพิจารณาคุณวุฒิความเชี่ยวชาญของอาจารย์ที่จบ Pure ในสาขาวิชาเหล่านี้ และพูดคุยกันใน ภาพรวมเพื่อเลือกแนวทางดำเนินการว่าสามารถจะสร้างความโดดเด่นในศาสตร์พื้นฐานสาขาวิชาเดิม หรือหาก ต้องการจะขยับเป็นสาขาวิชาที่มีการประยุกต์ศาสตร์ จะทำอย่างไรให้มีความโดดเด่น และอาจต้องพิจารณาทำ พร้อมกันทั้งหมด

๑๔) หลักสูตรสาขาวิชาคณิตศาสตร์ และสาขาวิชาฟิสิกส์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม มีการขยับตัวใน เนื่องจากจำนวนนักศึกษาลดลง โดยมีการรวมกลุ่มอาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญทางศาสตร์พื้นฐานมาร่วมกันสร้าง หลักสูตรประยุกต์ใหม่เชิง Application เช่น IoT, Precision Farming หรือการพัฒนาอุปกรณ์ที่ช่วยด้วย AI เพื่อใช้ในภาคการเกษตร การสร้าง Genetic AI เพื่อนำไปฝากไว้ในอุปกรณ์การเกษตรหรือวัสดุอุปกรณ์ต่าง เป็น การใช้ความรู้พื้นฐานทางฟิสิกส์เป็นฐานในการพัฒนาเทคโนโลยีระดับสูง ซึ่งทำให้ทิศทางของหลักสูตรมีความ ชัดเจนและตอบโจทย์อุตสาหกรรมมากขึ้น ส่วนหลักสูตรสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหารที่ ช่วงหนึ่งมีนักศึกษาลดลง ก็มีการพูดคุยกันและยืนยันไม่ปรับเปลี่ยนศาสตร์ แต่เน้นสร้างนักศึกษาให้จบแล้ว สามารถทำงานได้ก็มีจำนวนนักศึกษาเพิ่มมาได้

๑๕) กรณีจะขยับเป็นหลักสูตรสาขาวิชาเคมีและเครื่องสำอางแล้ว จะกลับมาทำเป็นหลักสูตรสาขาวิชาเดิม ได้ยาก เนื่องจากอาจารย์จะต้องไปมุ่งฝึกอบรมและเพิ่มความรู้อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการผลิตเครื่องสำอางมาก ขึ้น และรายวิชาที่กำหนดในหลักสูตร เห็นว่านักศึกษาที่ยังไม่สามารถผลิตเครื่องสำอางได้ อีกทั้งระบบนิเวศน์ใน การสร้างนักศึกษาอาจยังไม่พร้อมมาก เนื่องจากตลาดเครื่องสำอางการแข่งขันค่อนข้างสูง และในกลุ่มวิสาหกิจ ชุมชนต่าง ๆ เองก็ยังจำหน่ายสินค้าได้ยาก ส่วนหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับเครื่องสำอางของมหาวิทยาลัยราชภัฏ พิบูลสงคราม จะไม่ได้เน้นด้านเคมี แต่เน้นเรื่องเครื่องสำอางซึ่งเป็นปลายทาง

๑๖) หลักสูตรสาขาวิชาเคมีของมหาวิทยาลัยใหญ่ใกล้เคียง ยังรับนักศึกษาได้จำนวนหลักร้อย โดยมีการ แบ่งเป็นกลุ่มวิชาต่าง ๆ เช่น เคมีอินทรีย์ เคมีเชิงฟิสิกส์ เคมีวิเคราะห์ เคมีอุตสาหกรรม และกลุ่มข้ามศาสตร์ และเห็นว่าหลักสูตรควรจะหาจุดขายหรือกลุ่มผู้เรียนที่สนใจจริง ๆ กรณีที่ปรับปรุงเป็นสาขาวิชาเคมีและ เครื่องสำอาง อาจจะดูแคบและเฉพาะเจาะจงเกินไป ซึ่งหลักสูตรจะต้องโดดเด่นจริง ๆ หรืออาจจะเปิดเป็น กลุ่มวิชา/วิชาเอก

๑๗) กรณีที่จะมีการปรับเปลี่ยนและขยับตัวเป็นหลักสูตรสาขาวิชาใหม่ เห็นว่า ควรมีการพูดคุยหารือและ วางแผนในภาพของคณะให้ชัดเจน โดยอาจมีการนำอาจารย์จากสาขาวิชาอื่นมาร่วมด้วย หรืออาจต้องเตรียม ความพร้อมอาจารย์ประมาณ ๑-๒ ปี เพื่อให้เกิด Impact ที่ชัดเจนจริง ๆ เมื่อเปิดสอนแล้วนักศึกษามีสมรรถนะ และสามารถที่จะออกทำงานได้จากสาขาวิชานั้นได้จริง

๑๘) ในบริบทของมหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ เห็นว่าหลักสูตรควรมีการปรับชื่อหลักสูตรสาขาวิชา เพียงเล็กน้อย เนื่องจากข้อจำกัดด้านคุณสมบัติของอาจารย์ โดยยังยึดเคมีเป็นหลัก ส่วนที่เพิ่มให้นำไปจัดทำ ในรายวิชาเลือก ซึ่งสำหรับมหาวิทยาลัยในเมืองใหญ่ ๆ การปรับชื่อสาขาวิชา หากปรับชื่อหุรหามากเกินไป ก็ยังมีผู้สนใจสมัครเรียนน้อย หรือไม่กล้าสมัครเนื่องจากคิดว่าจะเป็นหลักสูตรใหม่ หรือหลักสูตรทดลอง

๑๙) หากจะพิจารณาปรับชื่อสาขาวิชา อาจจะสื่อให้เห็นว่าเรียนเคมีเพื่อสร้างนวัตกรรม ไม่ใช่เรียนเพื่อให้ เข้าใจปฏิกิริยา ซึ่งอาจมองตามทิศทางและความสนใจ หรือตามโครงสร้างเกี่ยวกับศาสตร์ด้านเคมี โดยคำต่อท้าย คำว่า “เคมี” อาจใช้คำกว้าง ๆ เช่น “เคมีนวัตกรรม” “เคมีประยุกต์และเทคโนโลยี” เพื่อให้มีทางเลือกที่ น่าสนใจมากขึ้น และนำมาจัดรายวิชาและจำนวนหน่วยกิตรองรับต่อไป

๒๐) เห็นว่าหลักสูตรควรจะปรับหลักสูตรเป็นสาขาวิชาใหม่ เพราะหากยังเป็นหลักสูตรแบบเดิม แนวโน้มผลลัพธ์ก็อาจจะไม่มีผู้มาสมัครเรียนเหมือนเดิม ส่วนกรณีที่จะเป็นสาขาวิชาเคมีและเครื่องสำอาง ศาสตร์อาจจะแคบเกินไป หากมองในมุมของคณิตศาสตร์ อาจพิจารณาองย้อนว่าเครื่องสำอางเป็น Subset ของเรื่องใดที่กว้างกว่าหรือไม่ เพื่อเป็นแนวทางในการปรับชื่อสาขาวิชาให้เหมาะสมกับการผลิตบัณฑิต

๒๑) ให้หลักสูตรไปทบทวนเพิ่มเติมอีกครั้งเกี่ยวกับการเปลี่ยนชื่อหลักสูตรสาขาวิชา เช่น อาจเปลี่ยนเป็น “เคมีประยุกต์และนวัตกรรมเครื่องสำอาง” หากจะเป็นสาขาวิชาเอกแต่อาจารย์ก็ยังไม่ครบ กรณีจะยืนยันเป็นสาขาวิชาเคมีและเครื่องสำอาง อาจารย์อีก ๔ คน จะต้องไปลงเรียนออนไลน์เพิ่มเกี่ยวกับเรื่องเครื่องสำอาง เพื่อให้ได้ใบประกาศนียบัตรรับรองทุกคน โดยใช้งบประมาณพัฒนาขีดความสามารถของอาจารย์ให้เป็นตามหลักสูตรใหม่เพื่อให้มีแนวทางในการพัฒนานักศึกษา

๒๒) ให้ทบทวนการวิเคราะห์ OBE ของหลักสูตรใหม่ ตั้งแต่ Needs, PEO, PLO, YLO เนื่องจากยังไม่เข้าเป้าของการวิเคราะห์ มีจำนวนข้อน้อยเกินไป และยังไม่เห็นรายละเอียดที่จะเชื่อมโยงกับรายวิชาที่จะส่งผลให้นักศึกษาเกิดสมรรถนะตามนั้นได้รวมถึงการพิจารณาเรื่องการวิเคราะห์โครงสร้างหลักสูตร และกิจกรรมต่าง ๆ ที่จะจูงใจให้ผู้มาสมัครเรียนว่าจะผลิตบัณฑิตออกมาแบบไหน อย่างไร และปรัชญาของหลักสูตร ซึ่งจะต้องมีความชัดเจนให้มากขึ้น แล้วจึงจะนำไปต่อยอดเพื่อจัดทำเล่มรายละเอียดหลักสูตรได้ และหากหลักสูตรต้องการเปลี่ยนแปลงจากเดิมที่นำเสนอ ก็จะต้องมีการจัดทำกรอบแนวคิดใหม่ และนำเสนออีกครั้ง

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบ กรอบแนวความคิด (Concept Paper) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมีและเครื่องสำอาง (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๗๐) โดยให้ทบทวน วิเคราะห์ชื่อหลักสูตรและพิจารณาความเชื่อมโยงสอดคล้องกันของกรอบแนวคิดการปรับปรุงหลักสูตรให้ชัดเจนและปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบริหารงานวิชาการ และคณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อนำไปจัดทำเป็นรายละเอียดหลักสูตร และวิพากษ์หลักสูตรตามลำดับ

๒. มอบกรรมการผู้แทนคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีติดตาม และนำผลสรุปการวิเคราะห์ทบทวนการปรับปรุงหลักสูตรรายงานที่ประชุมทราบในครั้งต่อไป กรณีที่จะมีการปรับเปลี่ยนชื่อหลักสูตรหรือกรอบแนวคิดที่ต่างไปจากเดิม จะต้องจัดทำกรอบแนวคิดใหม่และนำเสนออีกครั้ง

วาระที่ ๔.๒ การพิจารณากรอบแนวความคิด (Concept Paper) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๗๐)

ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ดำเนินการเสนอกรอบแนวความคิด (Concept Paper) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๗๐) โดยผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ และนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานวิชาการ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ และผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานวิชาการ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เรียบร้อยแล้ว

จึงนำเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อพิจารณา รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

(เอกสารประกอบอ้างอิง ๑. กรอบแนวคิด (Concept Paper) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๗๐)

๒. ไฟล์นำเสนอกรอบแนวคิด (Concept Paper) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๗๐

๓. สรุปข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการบริหารงานวิชาการ)

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

๑) เป้าหมายการรับนักศึกษาที่ตั้งไว้ ๔๐ คน ถูกมองว่าสูงเกินไปเมื่อเทียบกับสถิติเดิมที่รับได้น้อย ควรมียุทธศาสตร์ที่ชัดเจนกว่าเดิมในการเพิ่มจำนวนนักศึกษา และต้องหา "จุดขาย" ที่แตกต่างจากที่อื่น โดยเฉพาะการทำความเข้าใจบริบทพื้นที่ที่อุตสาหกรรมที่มีข้อจำกัดต่างจากเมืองใหญ่

๒) หลักสูตรมีการเชื่อมโยงในประเด็นกับเรื่อง BCG ได้ดี ในแผนรับนักศึกษาที่กำหนดไว้ปีละ ๔๐ คน เมื่อคำนวณจุดคุ้มทุน จะคุ้มทุนในปีที่ ๔ พอดี มีการสังเคราะห์ Needs จาก Stakeholder ที่หลากหลาย แต่ลงตัวและจัดกลุ่มได้ชัดเจน

๓) หลักสูตรเป็น วท.บ. อาชีพหลักหลังจบการศึกษาอาจไม่ใช่อาชีพครู แต่เป็นอาชีพทางเลือก หากจะให้ได้สามารถประกอบอาชีพครูได้ จะต้องทำหลักสูตรเป็น ค.บ. หากต้องการให้นักศึกษาสามารถประกอบอาชีพที่หลากหลาย ก็ควรจะมองและปรับหลักสูตรให้ชัดเจนมากขึ้น และกรณีที่คณะครุศาสตร์กำลังจะมีการปรับปรุงหลักสูตร ค.บ. วิทยาศาสตร์ ซึ่งจะตอบโจทย์อาชีพครูมากกว่าในระดับหนึ่ง และอาจเป็นกลุ่มเป้าหมายเดียวกัน หากมีการนำเสนอเรื่องอาชีพครูอาจจะไม่เหมาะสม หรือทับซ้อนกันจึงควรทำหลักสูตร วท.บ. ชีววิทยาให้ชัดเจนมากขึ้น

๔) เอกสารหน้า ๑ ชื่อหลักสูตรและสาขาวิชาภาษาอังกฤษ ระบุเป็น “Bachelor of Science in Biology” ควรแก้ไขเป็น “Bachelor of Science Program in Biology”

๕) เอกสารหน้า ๓ ข้อ ๘ ศักยภาพและความพร้อมของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ลำดับที่ ๔ ชื่อปริญญาระดับปริญญาเอก ควรแก้ไขเป็น “ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (เทคโนโลยีชีวภาพเกษตร)”

๖) เอกสารหน้า ๔ ข้อมูลผลงานวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรเขียนให้อยู่ในรูปแบบเดียวกันทุกบทความ อาจเป็นแบบ APA หรือตามรูปแบบที่มหาวิทยาลัยกำหนด และผลงานวิชาการของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์วารุณี จอมกิตติชัย ควรระบุเลขหน้าเพิ่ม

๗) หน้า ๘ ข้อ ๑๔ ความต้องการและความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย คำศัพท์เฉพาะในวงเล็บ ควรใช้ในรูปแบบที่เสถียร หากจะพิมพ์ใหญ่ให้พิมพ์ใหญ่ทั้งหมด

๘) หน้า ๘-๑๑ อาจแบ่งเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ภายนอก) และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ภายใน)

๙) หน้า ๑๓ ข้อ ๒๐ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังรายชั้นปี YLO๒.๓ “แสดงออกถึงความสามารถในการทำงานเป็นทีม จากการมีทักษะทางสังคมและอารมณ์ (Soft Skills)” ควรแก้ไขเป็น “แสดงออกถึงการทำงานเป็นทีมจากการมีทักษะ ทางสังคมและอารมณ์ (Soft Skills)”

๑๐) การกำหนดอัตลักษณ์ของนักศึกษายังไม่ชัดเจนเป็นหนึ่งเดียว ปรัชญาที่นำเสนออย่างกระจัดกระจายตามความเชี่ยวชาญของอาจารย์

๑๑) PLO๑ และ PLO๓ ควรตรวจสอบ ทบทวน ควรว่าจะเป็น PLO หรือไม่

๑๒) PLO๔ เนื่องจาก Stakeholder ระบุความต้องการในเรื่องความเป็นผู้ประกอบการ แต่หลักสูตรระบุเน้นในเรื่องการทำงานเป็นทีม เห็นว่าควรปรับให้เป็นทักษะของความเป็นผู้ประกอบการ หรืออาจเป็นด้าน Biotech หรือการมีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน

๑๓) หลักสูตรสาขาวิชาชีววิทยา จะเกี่ยวข้องกับการใช้ห้องปฏิบัติการต่าง ๆ ควรจะต้องเน้นการมีทักษะการเขียน PLO ควรจะใช้ Action Verb เป็นระดับที่สูงขึ้น เช่น "วิเคราะห์" หรือ "ประเมิน" แทนคำว่า "อธิบาย"

๑๔) อาจเพิ่มจำนวน PLO ในเรื่องของ Innovation, Digital Biology, Biotech, AI และ Big Data หรืออาจเขียนแทรกใน PLO อื่น ๆ เนื่องจากมีสรุปไว้ใน Needs แต่ยังไม่ได้นำมาระบุใน PLO ให้ชัดเจน

๑๕) ความสามารถในการเป็นผู้ประกอบการ อาจไม่จำเป็นต้องเป็นขนาดกลางหรือใหญ่ อาจจะเป็น Small Business, Homemade, หรือผู้ประกอบการออนไลน์ได้ ปัจจุบันสัดส่วนของผู้ประกอบการออนไลน์มีประมาณ ๗๐-๘๐% จึงควรวางตำแหน่ง (Positioning) ของหลักสูตรให้ดี ในเรื่องการถนอมอาหาร การเก็บรักษา การแปรรูป อาจต้องพิจารณาก่อนว่าหน้าตาของบัณฑิตที่จะผลิตออกมาจะต้องมีความชัดเจนว่าจะเด็กจะทำอะไร

เป็นอะไรได้บ้าง จะเน้นเรื่อง Foodtech หรือ Agritech หรือไม่ เนื่องจากจะเป็นธุรกิจเล็ก ๆ ที่ทำเงินและสร้างรายได้เป็นดาวเด่นได้แบบค่อยเป็นค่อยไป และลงทุนไม่เยอะ หากนักศึกษามีศักยภาพ และปัจจุบันก็มีธุรกิจแบบ Angle Business ที่เป็นเงินลงทุนจากหุ้นส่วน หรือการระดมทุนต่าง ๆ โดยอาจไม่ต้องเสนอโครงการแบบ Pitching

๑๖) ปรัชญาของหลักสูตร มีการเน้นเรื่อง BCGs ซึ่งจะต้องเขียนไว้ในโครงสร้างของหลักสูตรให้ครอบคลุมใน ๔ ระดับ คือ ในระดับ PLO ในระดับรายวิชา ในระดับโครงการ (Project) ของนักศึกษา ว่ามีการพัฒนานวัตกรรมใดได้บ้าง และระดับความเชื่อมโยงของชุมชนกับอุตสาหกรรมจริง เช่น การพัฒนาพันธุ์พืชต่าง ๆ ในชุมชน จึงควรทบทวนให้มีความชัดเจนอีกครั้งเนื่องจากระบุไว้ในปรัชญา แต่ในอีก ๔ ปีข้างหน้า ในโลกยุควิทยาศาสตร์ เรื่อง BCGs อาจจะไม่ล้าสมัย หรือไม่เป็นที่สนใจ และอาจมีกระแสอื่นเกิดขึ้นแทน อาจมีการนำรูปแบบเศรษฐกิจอื่น ๆ มาเสริมไว้ด้วย เพื่อให้มีรายวิชาใหม่ ๆ ทางชีววิทยาที่สามารถนำไปช่วยแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ได้ เช่น ธุรกิจนวัตกรรมชีวภาพ วิทยาศาสตร์ชีวภาพและการออกแบบผลิตภัณฑ์ ชีวประยุกต์เพื่อการสร้างสรรค์เชิงพาณิชย์ กลุ่มผลิตภัณฑ์ Bio รวมถึงเรื่องการนำดิจิทัล AI เพื่อช่วยขับเคลื่อนศาสตร์ด้านชีววิทยาให้มีความหลากหลายมากขึ้น

๑๗) รายวิชาในหลักสูตรที่ปรับปรุงควรมีการปรับลดจำนวนจากหลักสูตรเดิมให้เหลือประมาณ ๔๐ รายวิชาโดยการบูรณาการรายวิชาเดิม เช่น พันธุศาสตร์ นิเวศวิทยา เพื่อให้เข้ากับสถานการณ์โลกปัจจุบัน ไม่ควรอิงกับตัวอาจารย์ผู้สอนเป็นหลัก ให้อิงสถานการณ์โลกเป็นหลักโดยอาจารย์ต้องเข้าไปเรียนรู้เพิ่มเติมเพื่อให้เกิดการพัฒนา และควรมีการเพิ่มรายวิชา Digital AI ที่เกี่ยวข้องกับ Biotech เพื่อให้เป็นรายวิชาใหม่จริง เรื่อง BCGs หรือสถานการณ์โลกอาจจะตอบเจตน์นักศึกษาไม่ได้ครบทุกมิติ และอาจมีการเปลี่ยนแปลงในอนาคต แต่เรื่องอาชีพที่สองจะตอบเจตน์ได้มากกว่า อาจเลือกมาบางตัวที่เป็น Core และจะทำให้อัตลักษณ์เกิด

๑๘) อาชีพหลังสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาที่จบสาขาวิชาชีววิทยาที่นำเสนออาจยังดูไม่น่าสนใจ ไม่จูงใจสำหรับผู้เรียน ในหลักสูตรมีรายวิชาเกี่ยวกับการเพาะเลี้ยงเนื้อเยื่อ รายวิชาธุรกิจชีวภาพ รายวิชาการเก็บเกี่ยวและการขาย ซึ่งจะประกอบประกอบอาชีพทางการเกษตร และสามารถเป็นอาชีพสร้างรายได้ในเชิงธุรกิจได้ เช่น การเพาะเลี้ยงเนื้อเยื่อต้นไม้หายากเพื่อผลิตและจำหน่ายในประเทศและต่างประเทศ และจังหวัดอุดรดิษฐ์มีผลผลิตทางการเกษตรหลายชนิด และบางชนิดก็ราคาตกเร็ว หลักสูตรอาจพิจารณาเชื่อมโยงว่าแต่ละรายวิชาในหลักสูตรชีววิทยาจะนำไปประยุกต์เพื่อเข้าไปช่วยเหลือเกษตรกรในพื้นที่ได้อย่างไรบ้าง

๑๙) หลักสูตรยังไม่มี การเปลี่ยนชื่อสาขาวิชา แม้จำนวนนักศึกษาที่ผ่านมาจะมีน้อย แต่หลักสูตรได้มีการปรับปรุงรายวิชาในหลักสูตรให้มีความทันสมัยมากขึ้นตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบริหารงานวิชาการเรียบร้อยแล้ว เห็นว่าหลักสูตรควรมีรายวิชาเกี่ยวกับ Coding AI หรือรายวิชาเกี่ยวกับเทคโนโลยีสมัยใหม่ที่แยกออกมาให้ชัดเจน เพื่อให้ให้นักศึกษามีทักษะและสามารถนำมาใช้ในการแก้ไขปัญหาที่ซับซ้อนได้บ้าง เช่น โปรแกรมภาษา Python เบื้องต้นสำหรับชีววิทยา การเรียนรู้ของเครื่องสำหรับชีววิทยา และช่วยสร้างความโดดเด่นให้กับนักศึกษาในเรื่องการใช้เทคโนโลยีเมื่อจบไปทำงาน และอาจจะช่วยเพิ่มจำนวนนักศึกษาตามมา ทั้งนี้เห็นว่าบางมหาวิทยาลัยยังเป็นหลักสูตรสาขาวิชาชีววิทยาก็ยังมีนักศึกษาสนใจมาสมัครเข้าเรียนจำนวนมาก อาจเนื่องจากมีชื่อเสียงมานานที่เป็นจุดขาย จึงเห็นว่าควรพิจารณาว่าแรงดึงดูดของหลักสูตรจะมีการปรับในสัปดาห์ไหนได้บ้าง เช่น ตัวรายวิชา และอาจจะปรับชื่อหลักสูตรสาขาวิชาเพื่อให้ความกว้างและความทันสมัยมากขึ้น โดยมองให้ชัดเจนว่าจะไปทางไหน ไม่แคบเกินไป และยังสามารถขยับตัวได้ เพื่อกลุ่มเป้าหมายผู้ที่จะมาเรียนจะได้เห็นสาขาที่ชัดเจนขึ้น

๒๐) ทั้งหลักสูตร วท.บ.สาขาวิชาเคมี และสาขาวิชาชีววิทยา ควรต้องวิเคราะห์บริบทในเรื่องการประกอบอาชีพครู เนื่องจากจะไม่ใช้สาขาวิชาหลักที่จะสอบบรรจุครู และมีอัตราบรรจุน้อย เพราะอัตราบรรจุเฉพาะในโรงเรียนระดับมัธยมเท่านั้น กรณีหลักสูตรสาขาวิชาชีววิทยายังไม่ได้เปลี่ยนชื่อสาขาวิชา ทั้งที่มีการวิเคราะห์ใน

บริบทเดียวกัน แต่มีทิศทางในการดำเนินการที่ต่างกัน เห็นว่าหากจำเป็นต้องรีแบรนด์ใหม่ ในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีควรทำพร้อมกันทั้งหมด เพื่อจะได้สื่อสารชัดเจนว่าจะป็น คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นที่เป็นแบบพันธกิจสัมพันธ์ (Engagement) แบบบ่นายของ BCG โดยชูหลักสูตรฟิสิกส์ เคมี และชีววิทยา ที่จะใช้ประโยชน์ได้จริงในพื้นที่ เพื่อยกระดับหรือสร้างผู้ประกอบการในพื้นที่ได้ ให้ชัดเจนขึ้น

๒๑) อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรทบทวนชื่อหลักสูตร และวิเคราะห์ว่าจะสร้างแรงจูงใจให้กลุ่มเป้าหมายเข้ามาสมัครเรียน และบ่มเพาะให้สามารถประกอบอาชีพได้อย่างไรในอนาคตข้างหน้า พร้อมทั้งปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบริหารงานวิชาการ และกรรมการสภาวิชาการว่าสามารถนำมา ร่วมกับข้อสังเกตของผู้ประกอบการให้เหมาะสม

- มติที่ประชุม** ๑. เห็นชอบ กรอบแนวความคิด (Concept Paper) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๗๐) โดยให้วิเคราะห์ทบทวนการปรับชื่อหลักสูตร ปรัชญาและโครงสร้างกรอบแนวคิดหลักสูตรให้มองภาพได้ชัดเจนขึ้น พร้อมทั้งปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบริหารงานวิชาการ และคณะกรรมการสภาวิชาการ เพื่อนำไปจัดทำเป็นรายละเอียดหลักสูตร และวิพากษ์หลักสูตรตามลำดับ
๒. มอบกรรมการผู้แทนคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีติดตาม และนำผลสรุปการวิเคราะห์ ทบทวนการปรับปรุงหลักสูตรรายงานที่ประชุมทราบในครั้งต่อไป กรณีที่จะมีการปรับเปลี่ยนชื่อหลักสูตรหรือกรอบแนวคิดที่ต่างไปจากเดิมต้องจัดทำกรอบแนวคิดใหม่และนำเสนออีกครั้ง

วาระที่ ๔.๓ การพิจารณาหมวดวิชาศึกษาทั่วไป (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๗๐)

ด้วยมหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการพัฒนาหมวดวิชาศึกษาทั่วไป (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๗๐) โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการวิพากษ์หลักสูตรเมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ผ่านความเห็นจาก คณะอนุกรรมการบริหารงานวิชาการ ตามบันทึกข้อความที่ กบศ. ว ๐๑๒๘/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๙ และผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานวิชาการ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๙ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

จึงนำเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อพิจารณา รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม

- (เอกสารประกอบอ้างอิง ๑. รายละเอียดหมวดวิชาศึกษาทั่วไป (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๗๐)
๒. ไฟล์นำเสนอรายละเอียดหมวดวิชาศึกษาทั่วไป (ฉบับปรับปรุง พ.ศ.๒๕๗๐)
๓. สรุปข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการบริหารงานวิชาการ)

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

๑) รายวิชาศึกษาทั่วไปส่วนใหญ่เน้นด้านทฤษฎี (๓-๐-๖) ทั้งหมด ซึ่งในธรรมชาติของบางรายวิชาควรมีภาคปฏิบัติในบางรายวิชาเพื่อให้เกิดทักษะจริง เช่น รายวิชาด้านภาษา ศิลปะ แพชั่น หรือการพัฒนาบุคลิกภาพ ควรพิจารณาปรับสัดส่วนหน่วยกิตให้มีการฝึกภาคปฏิบัติด้วย

๒) ตามที่กระทรวง อว. ได้ลดจำนวนหน่วยกิตหมวดวิชาศึกษาทั่วไปให้เหลือ ๒๔ หน่วยกิต เพื่อเป็นเกณฑ์มาตรฐานหมวดวิชาศึกษาทั่วไปสำหรับใช้ทั่วไป แต่ในทางปฏิบัติจะใช้วิธีการเทียบโอน ซึ่งแต่ละมหาวิทยาลัยสามารถที่จะออกประกาศเทียบคุณสมบัติได้ เช่น หากนักศึกษาผ่านการทดสอบ CEFR ตามเกณฑ์ที่ไม่ต้องเรียนรายวิชาที่กำหนด หรือกรณีเป็นหลักสูตรสมัยใหม่ หลักสูตร Sandbox ที่ทำร่วมกับผู้ประกอบการหรือทำร่วมกับภาคอุตสาหกรรม หรือการฝึกทักษะร่วมกับผู้สถานประกอบการตลอดทั้ง ๔ ปี ก็สามารถนำมาเทียบโอนเพื่อยกเว้น (Waive) การเรียนหมวดวิชาศึกษาทั่วไปได้ ทั้งนี้เพื่อให้นักศึกษาเข้าสู่ตลาดแรงงานได้เร็ว และมีโอกาสใน

การทำงานมากขึ้น เนื่องจากหมวดวิชาศึกษาทั่วไปเป็นรายวิชาเกี่ยวกับการสร้าง Soft skill ต่าง ๆ ดังนั้นการกำหนดให้เป็นวิชาบรรยายล้วน หรือเน้น Workshop ในห้องเพื่อเอื้อประโยชน์ต่อการเทียบโอนให้กับผู้เรียนที่มีทักษะประสบการณ์มาดีแล้ว เห็นว่ามหาวิทยาลัยควรจะมีการพิจารณาเรื่องการบริหารจัดการสำหรับนักศึกษาบางคนที่มีศักยภาพเพื่อให้เทียบโอนได้ และเข้าสู่ตลาดแรงงานได้เร็วขึ้น

๓) ควรทบทวนปรับปรุงแบบการเขียนคำอธิบายรายวิชาแต่ละรายวิชาให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยกรอบแนวทางการเขียนคำอธิบายรายวิชา ควรจะใช้เป็นวลี (Phrase) ที่เป็นคำสำคัญ (Keyword) ของวิชานั้น ๆ โดยควรเริ่มตั้งแต่ พื้นฐาน เครื่องมือ วิธีการ การนำไปใช้ ไม่ควรเขียนสั้น หรือยาวเกินไป และไม่ควรใช้คำฟุ่มเฟือยนำหน้า เช่น "ศึกษาเกี่ยวกับ..." หรือ "รู้และเข้าใจเกี่ยวกับ..." และความยาวที่เหมาะสมควรอยู่ที่ประมาณ ๔-๖ บรรทัด หรือประมาณ ๖๐-๘๐ คำ

๔) กำหนดรายวิชาบังคับเรียนภาษาอังกฤษ ๒ ตัว เป็นความจำเป็น หรือเป็นทางเลือกให้เรียน เนื่องจากในภาพความจริงเห็นว่าวิชาภาษาอังกฤษจะถูกกำหนดให้เรียนมาตั้งแต่ระดับประถมศึกษาจนถึงมัธยมศึกษาตอนปลายแล้ว แต่หากไม่มีโอกาสได้ใช้ก็จะเก่งภาษาอังกฤษไม่ได้ และเด็กมักจะเลือกวิชาเรียนง่ายเพื่อให้ผ่าน ในอีกมุมหนึ่งอาจจะมีการผลักดันให้นักศึกษามีความรู้ด้านภาษาที่กว้างขึ้น ซึ่งในกลุ่มวิชาเลือกก็มีรายวิชาภาษาญี่ปุ่น ภาษาจีน และภาษาเกาหลี อาจพิจารณาว่าทำอย่างไรจะให้นักศึกษาสนใจเลือกเรียนภาษาอื่นด้วยเพื่อเป็นประโยชน์แก่นักศึกษา อย่างน้อยให้มีความรู้ระดับพื้นฐาน และอาจได้มีโอกาสฝึกพูดคุยกับคนจีน ญี่ปุ่น เกาหลี ได้บ้าง ซึ่งถือเป็นการสร้างโอกาสให้กับนักศึกษาด้วย

๕) ใน ELO มีระดับ มีระดับ Apply แล้ว แต่ในส่วนในระดับการประเมิน ความคิดสร้างสรรค์ จะใส่ไว้ที่ใด

๖) การวัดประเมินเรื่องจิตสำนึก หรือความเป็นพลเมืองดิจิทัล จิตพลดิจิทัล จะมีการประเมินอย่างไร เนื่องจากจะเป็นคำที่กว้างเกินไป

๗) มอบรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการพิจารณาบูรณาการรายวิชาภาษาอังกฤษทั้ง ๒ รายวิชารวมกัน แต่ใช้เกณฑ์มาตรฐานในการสอบ CEFR รวมทั้งมีการจัดโครงการพิเศษ อาจจะสามารถลดจำนวนหน่วยกิตได้ ๓ หน่วยกิต และเป็นประโยชน์ที่จะกำหนดให้เลือกรายวิชาอื่น ๆ มาเพิ่มได้ โดยการเลือกจะมีการเลือกจากมหาวิทยาลัยส่วนหนึ่ง และจากหลักสูตร/คณะอีกส่วนหนึ่ง

๘) มหาวิทยาลัยมีการกำหนดรูปแบบให้ผู้เรียนผ่านระบบ Thai MOOC ของมหาวิทยาลัยทั่วประเทศเพื่อนำมาเทียบโอนและลดเวลาในการเรียนหมวดวิชาศึกษาทั่วไปได้ ๑ ภาคเรียน และในกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ ภาคเหนือ ๘ แห่ง ก็มีการออกประกาศรายวิชาศึกษาทั่วไป ๔๐ รายวิชา ผู้สนใจที่สามารถเรียนนอกเวลาได้ และเมื่อมาเข้าเรียนกับมหาวิทยาลัยก็สามารถนำผลการเรียนมาเทียบโอนได้ร่วมกันทั้ง ๘ มหาวิทยาลัย หรือกรณีที่เรียนมาจากมหาวิทยาลัยอื่น ๆ หรือจากต่างประเทศ ก็มีประกาศให้สามารถนำมาเทียบโอนได้เมื่อเข้ามาเป็นนักศึกษาของมหาวิทยาลัย

๙) ให้ตรวจสอบ คำอธิบาย “รายวิชาคิดอย่างวิทยาศาสตร์” เนื่องจากเนื้อหาวิชา “วิศวกรสังคมและพันธกิจสัมพันธ์” จะครอบคลุมเรื่องทั้งเรื่องการคิดวิเคราะห์ การทำงานเป็นทีม การสื่อสาร และการสร้างนวัตกรรม ครบรูปอยู่แล้ว จึงต้องเขียนให้ทันสมัยและสื่อถึงทักษะสมัยใหม่

มติที่ประชุม เห็นชอบ รายละเอียดหมวดวิชาศึกษาทั่วไป (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๗๐) โดยให้แก้ไขปรับปรุงรายละเอียดหมวดวิชาศึกษาทั่วไปบางส่วนตามข้อเสนอแนะให้เรียบร้อย และให้ส่งคำอธิบายรายวิชาให้อธิการบดีพิจารณา ก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัย

วาระที่ ๔.๔ การพิจารณาวาระลับ

- (รายละเอียดอยู่ในรายงานการประชุมวาระลับ) -

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องนำเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อระดมความคิด

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องนำเสนอเพื่อทราบ

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

วาระที่ ๗.๑ นัดหมายการประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙

รองศาสตราจารย์อิสระ อินจันทร์ กรรมการและเลขานุการ แจ้งนัดหมายการประชุม
คณะกรรมการสภาวิชาการ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ ในวันศุกร์ที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๙ เวลา ๐๙.๓๐ น. เป็นต้นไป
เนื่องจากวันศุกร์สัปดาห์ที่ ๓ เป็นช่วงวันหยุดเทศกาลสงกรานต์

ที่ประชุม รับทราบ

เลิกประชุม เวลา ๑๒.๓๗ น.



(นางสาวพินภักดิ์จิมา ใจเงิน)
ผู้จัดบันทึก/พิมพ์รายงานการประชุม



(รองศาสตราจารย์อิสระ อินจันทร์)
ผู้ตรวจรายงานการประชุม