

รายงานการประชุมสภาวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์
ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗

เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗
ณ ห้องประชุมพิชัยสงคราม ชั้น ๔ อาคาร ICIT

ผู้มาประชุม

| | | |
|-------------------------------------|---------------|----------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.สุภาวิณี | สัตยาภรณ์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ศาสตราจารย์ ดร.จิรวัดน์ | พิระสันต์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๓. ศาสตราจารย์ ดร.นรินทร์ | เพชรโรจน์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๔. รองศาสตราจารย์ ดร.สุชาติ | แย้มเม่น | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๕. รองศาสตราจารย์ ดร.ประกาศิต | สิทธิ์ธิติกุล | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๖. รองศาสตราจารย์ ดร.คงศักดิ์ | ศรีแก้ว | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๗. รองศาสตราจารย์ ดร.บัณฑิต | ฉัตรวิโรจน์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๘. รองศาสตราจารย์ ดร.บุญวรรณ | วิงวอน | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๙. รองศาสตราจารย์ ดร.ดิเรก | ธีระภูธร | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๑๐. นายแพทย์เกษม | ตั้งเกษมสำราญ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๑๑. รองศาสตราจารย์ ดร. อิศระ | อินจันทร์ | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วิสุทธิ์ | สุขบำรุง | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ตรงกมล | สนามเขต | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิทักษ์ | คล้ายชม | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุภาภรณ์ | หนูเมือง | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๑๖. อาจารย์ ดร.วิมลฉัตร | สมนิยาม | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๑๗. อาจารย์นิลุบล | ศรีเทพ | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๑๘. อาจารย์ ดร.ศศิธร | ชิตนายี | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |

ผู้ไม่มาประชุม

| | | | |
|--------------------------------|--------|---------------------|-----------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิชัย | ใจกล้า | กรรมการและเลขานุการ | ติตราชการ |
|--------------------------------|--------|---------------------|-----------|

ผู้เข้าร่วมประชุม

| | | |
|---------------------|-------------|---|
| ๑. รศ.ดร.กฤติศรา | จิตรชญาวณิช | ผู้นำเสนอหลักสูตร ค.ม. สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน |
| ๒. ผศ.ดร.พิมพ์ผกา | ธรรมสิทธิ์ | ผู้นำเสนอหลักสูตร ค.ม. สาขาวิชาการบริหารการศึกษา |
| ๓. อาจารย์ ดร.วลิตา | อุ่นเรือน | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ค.ม.สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน |
| ๔. ผศ.ดร.ชัชฎุมิ | สีชมภู | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ค.ม.สาขาวิชาการบริหารการศึกษา |
| ๕. ผศ.ดร.วรพรรณ | รัตนทรงธรรม | ผู้ช่วยเลขานุการ ก.พ.ว. ผู้นำเสนออวาระลับ |
| ๖. นายเกรียงไกร | หาญสมบัติ | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป |
| ๗. นายนิติธร | อุ่นคำปา | นายทะเบียน กองบริการการศึกษา |
| ๘. นางพนารัตน์ | หาญสมบัติ | นักวิชาการศึกษา กองบริการการศึกษา |

| | | | |
|----------------------|-------------|------------------------------|------------------|
| ๙. นางสาวสินี | กะวิ | ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษา | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๐. นางสาวภรมาศ | เรือนทอง | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๑. นางสาวพิณภัคธิมา | ใจเงิน | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๒. นางสาวอภิษฐา | อินทร์หม่อม | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๓. นางสาวนลินี | เมืองจันทร์ | ผู้ปฏิบัติงานบริหาร | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๔. นายทศพร | ดีเทศน์ | นักวิชาการโสตทัศนศึกษา | |
| ๑๕. นายทัศนัย | อ้ายพุก | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ | |
| ๑๖. นายอำนาจ | พิงงาม | ผู้ปฏิบัติงานโสตทัศนศึกษา | |

เริ่มประชุม เวลา ๐๙.๓๐ น.

เนื่องจาก ผศ.ดร.พิชัย ใจกล้า รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ กรรมการและเลขานุการสภาวิชาการ ตติราชการ จึงได้มอบหมายให้ นางสาวสินี กะวิ ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษา ผู้ช่วยเลขานุการ ทำหน้าที่ เลขานุการสภาวิชาการ ในการประชุมครั้งนี้แทน เมื่อสำรวจผู้มาประชุม มีคณะกรรมการสภาวิชาการ ที่เข้าประชุมอยู่ในห้องประชุมเดียวกัน จำนวน ๑๓ ท่าน ดังนี้

| | | |
|------------------------------------|---------------|----------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.สุภาวิณี | สัตยาภรณ์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ศาสตราจารย์ ดร.นรินทร์ | เพชรโรจน์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๓. รองศาสตราจารย์ ดร.คงศักดิ์ | ศรีแก้ว | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๔. รองศาสตราจารย์ ดร.บัณฑิต | ฉัตรวิโรจน์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๕. นายแพทย์เกษม | ตั้งเกษมสำราญ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๖. รองศาสตราจารย์ ดร. อิศระ | อินจันทร์ | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วิสุทธิ์ | สุขบำรุง | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ตรงกมล | สนามเขต | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิทักษ์ | คล้ายชม | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุภาภรณ์ | หนูเมือง | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๑๑. อาจารย์ ดร.วิมลฉัตร | สมนิยาม | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๑๒. อาจารย์ ดร.ศศิธร | ชิตนयी | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |
| ๑๓. อาจารย์นิลุบล | ศรีเทพ | กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ |

และมีคณะกรรมการสภาวิชาการที่เข้าประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ออนไลน์ (โปรแกรม Zoom) จำนวน ๕ ท่าน ซึ่งได้ขอให้แสดงตนเพื่อร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ก่อนเริ่มการประชุม เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๙ (๑) แห่งพระราชกำหนด ว่าด้วย การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ เรียบร้อยแล้ว ดังนี้

| | | |
|-------------------------------|---------------|----------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์ ดร.จิรวัดน์ | พิระสันต์ | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๒. รองศาสตราจารย์ ดร.สุชาติ | แย้มเม่น | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๓. รองศาสตราจารย์ ดร.ดิเรก | ธีระภุธร | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๔. รองศาสตราจารย์ ดร.ประกาศิต | สิทธิ์ธิติกุล | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |
| ๕. รองศาสตราจารย์ ดร.บุญทวารณ | วิงวอน | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ |

เมื่อพิจารณาว่าครบองค์ประชุมแล้ว จึงได้เรียนเชิญรองศาสตราจารย์ ดร.สุภาวิณี สัตยาภรณ์ อธิการบดี ประธานกรรมการ กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการประชุมโดยใช้ระบบ E-meeting ตามวาระต่าง ๆ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

วาระที่ ๑.๑ เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ

- ไม่มี -

วาระที่ ๑.๒ เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

๑.๒.๑ สรุปผลการดำเนินงานตามมติที่ประชุมสภาวิชาการ

จากการประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๗ ฝ่ายเลขานุการได้ติดตามผลการดำเนินงานตามมติที่ประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการ สรุปผลดังนี้

| วาระที่ | เรื่อง | มติที่ประชุม | ผลการดำเนินการ |
|---------|--|--|---|
| ๔.๑ | การพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการศึกษาของผู้ศึกษาครบตามเกณฑ์ของหลักสูตร | เห็นชอบ ผลการศึกษาของผู้ศึกษาครบตามเกณฑ์ของหลักสูตรระดับปริญญาโท ภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๖ รวม ๑ คน จากนั้นนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติปริญญาบัตรตาม ลำดับต่อไป | นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ |
| ๔.๒ | การพิจารณาการปรับแก้ไขคำอธิบายรายวิชา หลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๗ | เห็นชอบ การพิจารณาการปรับแก้ไขคำอธิบายรายวิชาหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปี พ.ศ.๒๕๖๗ | นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ |
| ๔.๔ | การพิจารณาการนำเสนอกรอบแนวคิด (Concept Paper) หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ (ปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๘) | เห็นชอบ การนำเสนอกรอบแนวคิด (Concept Paper) หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.๒๕๖๘) โดยให้ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสภาวิชาการ และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป | อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำรูปเล่มรายละเอียดหลักสูตรฉบับสมบูรณ์ |

ที่ประชุม รับทราบ

๑.๒.๒ รายชื่อกรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำสภาวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏ

อุตรดิตถ์

ตามที่คณะกรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำสภาวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ ได้ครบวาระการดำรงตำแหน่งแล้วนั้น

เพื่อให้การประชุมสภาวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ ตามมาตรา ๒๐(๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการเลือกกรรมการสภาวิชาการ พ.ศ. ๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๑(๑) (๒) และ (๙) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำสภาวิชาการ ดังต่อไปนี้

| | | |
|------------------------------------|-----------|------------------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.สุภาวิณี | สัตยาภรณ์ | อธิการบดี |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุภาภรณ์ | หนูเมือง | ผู้แทนคณะครุศาสตร์ |
| ๓. รองศาสตราจารย์ ดร. อิสระ | อินจันทร์ | ผู้แทนคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ตรงกมล | สนามเขต | ผู้แทนคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วิสุทธิ์ | สุขบำรุง | ผู้แทนคณะวิทยาการจัดการ |
| ๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พิทักษ์ | คล้ายชม | ผู้แทนคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม |
| ๗. อาจารย์ ดร.วิมลฉัตร | สมนิยาม | ผู้แทนคณะเกษตรศาสตร์ |
| ๘. อาจารย์นิลุบล | ศรีเทพ | ผู้แทนวิทยาลัยน่าน |
| ๙. อาจารย์ ดร.ศศิธร | ชิตน่ายี | ผู้แทนคณะพยาบาลศาสตร์ |
| ๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิชัย | ใจกล้า | รองอธิการบดี |

จึงนำเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อทราบ รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

(เอกสารแนบอ้างอิง คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ ที่ ๑๓๑๑/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๗)

ที่ประชุม รับทราบ การแต่งตั้งคณะกรรมการสภาวิชาการจากผู้แทนคณาจารย์ประจำ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์

วาระที่ ๑.๓ เรื่องที่คณะกรรมการแจ้งเพื่อทราบ

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๒ การรับรองรายงานการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗

ด้วยฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสภาวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ ได้จัดทำรายงานการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๑๓ หน้าเรียบร้อยแล้ว สรุปการพิจารณารายงานการประชุม เป็นดังนี้

- คณะกรรมการรับรองรายงานการประชุม โดยส่งแบบตอบรับ จำนวน ๗ ราย
- คณะกรรมการรับรองรายงานการประชุม โดยไม่ได้ส่งแบบตอบรับ จำนวน ๑๑ ราย

จึงนำเสนอต่อที่ประชุมสภาวิชาการเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุม รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๗ โดยให้ปรับแก้ไขภาษาอังกฤษในข้อเสนอแนะในวาระที่ ๔.๒ ข้อ ๓(๒) หน้า ๑๖ จากเดิม (Inverse Case) แก้ไขเป็น (Uncertainty Case)

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่องจากการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องนำเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อพิจารณา

วาระที่ ๔.๑ การพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการศึกษาของผู้ศึกษาครบตามเกณฑ์ของหลักสูตร

ด้วย ในภาคเรียนที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๖ มีผู้ศึกษาครบตามเกณฑ์ของหลักสูตรระดับปริญญาตรี รวมจำนวน ๘๕๙ คน ซึ่งคณะกรรมการจัดทำผลการศึกษได้ตรวจสอบคุณสมบัติของนักศึกษาเรียบร้อยแล้ว โดยเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ ว่าด้วย การศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ ว่าด้วย การศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๖๑

จึงนำเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อพิจารณารายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

(เอกสารประกอบอ้างอิง บันทึกข้อความที่ กบศ. ๑๙๗/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๗)

ข้อสังเกต

๑) หลักสูตรคณะครุศาสตร์ มีนักศึกษาที่ได้เกียรตินิยมอันดับหนึ่ง และได้รับเกียรตินิยมอันดับสอง ส่วนใหญ่อยู่ในสาขาวิชาใดบ้าง จำนวนผู้ได้รับเกียรตินิยมแต่ละสาขาวิชาที่มีจำนวนมากมีนัยสำคัญที่เหมือนกันหรือไม่

ข้อคิดเห็น

๑) หลักสูตรสาขาวิชาของคณะครุศาสตร์ ที่มีนักศึกษาได้รับเกียรตินิยมอันดับหนึ่งจำนวนมาก คือ สาขาวิชาภาษาไทย ๑๑ คน จากผู้สำเร็จการศึกษา ๗๗ คน รองมาคือ สาขาวิชาการศึกษปฐมวัย สาขาวิชาการประถมศึกษา และสาขาวิชาพลศึกษา ส่วนที่ได้รับเกียรตินิยมอันดับสองจะมีการกระจายให้สาขาวิชาต่าง ๆ สำหรับสาขาวิชาที่มีผู้ได้รับเกียรตินิยมจำนวนมาก จะเป็นสาขาวิชาที่มีผู้เรียนหลายกลุ่ม และมีผู้สำเร็จการศึกษาจำนวนมาก

๒) จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาของคณะครุศาสตร์มีจำนวนมาก และนักศึกษาที่เรียนในหลักสูตรครุศาสตร์บัณฑิต ส่วนใหญ่เป็นเด็กค่อนข้างเก่ง และอาชีพครูยังมีการสอบบรรจุค่อนข้างมาก ทำให้มีผู้สมัครเรียนในสาขาวิชาต่าง ๆ ที่มีการเปิดสอบบรรจุหลายอัตรา เช่น สาขาวิชาการประถมศึกษา เป็นต้น

๓) กรณีหลักสูตรสาขาวิชาของคณะครุศาสตร์ที่มีนักศึกษาได้เกียรตินิยมอันดับหนึ่งและเกียรตินิยมอันดับสองค่อนข้างมาก เนื่องจากเป็นสาขาวิชาที่มีอัตราการเปิดสอบบรรจุสูง ทำให้มีผู้สนใจเข้าสมัครเรียนในสาขาวิชาดังกล่าวแต่ละปีจำนวนมาก และมหาวิทยาลัยรับนักศึกษาในสาขาวิชาดังกล่าวเกินโควตาที่กำหนด จึงคัดเลือกได้นักศึกษาที่เรียนเก่งเข้ามาเรียนมาก และมีโอกาสได้เกียรตินิยมสูง

มติที่ประชุม เห็นชอบ ผลการศึกษาของผู้ศึกษาครบตามเกณฑ์ของหลักสูตรระดับปริญญาตรี ในภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๖ จำนวน ๘๕๙ คนตามเสนอ จากนั้นนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติปริญญาบัตรตามลำดับต่อไป

วาระที่ ๔.๒ การพิจารณาการขอรับนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา อุตสาหกรรมศิลป์

ด้วยหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอุตสาหกรรมศิลป์ สังกัดคณะครุศาสตร์ ได้ดำเนินการจัดการเรียนการสอน โดยเป็นหลักสูตรร่วมผลิตระหว่างคณะครุศาสตร์ กับคณะเทคโนโลยี อุตสาหกรรม ตั้งแต่ภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๖ เป็นต้นมานั้น เนื่องจากปัจจุบันมีผู้สนใจสมัครเข้าเรียนในหลักสูตรดังกล่าวจำนวนน้อยลง

หลักสูตรได้พิจารณาแล้ว เห็นควรขอรับนักศึกษา และขอปิดหลักสูตร เพื่อไปพัฒนาหลักสูตรอื่นที่สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารงานวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๗ แล้ว

ในการนี้ คณะครุศาสตร์จึงขอรับนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา อุตสาหกรรมศิลป์ ตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๖๖ และนำเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

(เอกสารแนบอ้างอิง แบบเสนอขอรับนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอุตสาหกรรมศิลป์)

ข้อสังเกต

๑) ตามที่จะขอปิดหลักสูตร เนื่องจากไม่มีผู้สนใจสมัครเข้าเรียน หลักสูตรได้มีการพิจารณาหาข้อมูลจากมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ในพื้นที่ใกล้เคียง หรือพื้นที่อื่น ๆ ที่มีการเปิดหลักสูตรที่คล้ายคลึงกันว่า มีแนวโน้มเป็นอย่างไร ทั้งนี้ เพื่อวิเคราะห์หาเหตุปัจจัยที่ไม่มีผู้สนใจสมัครเข้าเรียน ว่าเกิดจากสาขาวิชานี้ไม่เป็นที่นิยม หรือเกิดจากปัจจัยภายใน เพื่อจะได้นำไปใช้พิจารณาประกอบในการพัฒนาหลักสูตรอื่นต่อไป เห็นว่าควรตั้งเป็นข้อสังเกต (Remark) ว่าเมื่อจะเปิดหลักสูตรใด ๆ ขึ้นมา เรื่องเกี่ยวกับบริบทในพื้นที่ เป็นสิ่งที่ต้องเก็บเป็นประเด็นและคำนึงถึงด้วยทุกครั้ง

๒) หลักสูตรจะมีการโอนย้าย หรือปรับลดจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พร้อมกับการขอรับนักศึกษา และขอปิดหลักสูตรพร้อมกันด้วยหรือไม่ เพราะส่วนใหญ่มหาวิทยาลัยราชภัฏอื่น ๆ จะเสนอพร้อมกัน เพื่อให้หลักสูตรได้รับประโยชน์จากการนำเสนอขอรับนักศึกษาในคราวเดียวกัน และสามารถนำอาจารย์ไปดำเนินการพัฒนาหลักสูตรอื่นได้เร็วขึ้น

๓) ควรตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล ในแบบขอรับนักศึกษา ข้อ ๘ ข้อมูลนักศึกษาในหลักสูตรให้ถูกต้อง ก่อนนำเสนอคณะกรรมการต่าง ๆ พิจารณา ดังนี้

๓.๑) นักศึกษาชั้นปีที่ ๒ ที่ระบุจำนวนแรกเข้า ๘ คน แต่ช่องจำนวนคงเหลือ ๙ คน ไม่แน่ใจว่าเพิ่มเข้ามาจากการโอนย้ายจากที่อื่นหรือไม่ ควรชี้แจงเพิ่มเติม และในช่องหมายเหตุระบุ “นักศึกษาหยุดเรียนกลางคัน”

๓.๒) นักศึกษาชั้นปีที่ ๔ จำนวนแรกเข้า และจำนวนคงเหลือจำนวน ๕ คน เท่ากัน แต่ในช่องหมายเหตุระบุ “นักศึกษาหยุดเรียนกลางคัน”

๔) อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรท่านลำดับที่ ๕ ผศ.สุรพงษ์ ธรรมนันท์ ระบุในช่องสถานภาพว่า “อาจารย์เกษียณไม่มีสัญญา” อยากทราบข้อมูลว่าเริ่มไม่มีสัญญาจ้างตั้งแต่เมื่อใด เนื่องจากหลักสูตรยังมีนักศึกษาเหลืออยู่ จะมีผลต่อการประกันคุณภาพของหลักสูตร หรือนักศึกษาที่จะสำเร็จการศึกษาในปีนี้ด้วยหรือไม่ เพื่อจะได้เตรียมแก้ไขปัญหา และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

๕) ควรตรวจสอบความถูกต้อง ครบถ้วนของรูปแบบการเขียนอ้างอิงข้อมูลผลงานทางวิชาการในรูปแบบฟอร์มที่นำเสนอ ในช่องชื่อผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มีการทำผลงานวิชาการในเรื่องเดียวกันหลายท่าน แต่เขียนระบุชื่ออาจารย์เพียงท่านเดียว ไม่ได้ระบุชื่อให้ครบทุกคนตามหลักการเขียนอ้างอิง

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

๑) จากข้อมูลที่แจ้งว่านักศึกษาที่จบการศึกษาในสาขาวิชาอุตสาหกรรมศิลป์ ในปีที่ผ่านมา สอบบรรจุได้ทั้งหมด จึงไม่น่าจะเป็นเหตุผลการขอปิดหลักสูตรที่ระบุว่า “ไม่มีผู้สนใจสมัครเรียน” แต่อาจเกิดจากการไม่รับรู้ หรือเข้าไม่ถึงข้อมูลการสอบบรรจุครูในสายงานด้านนี้ ดังนั้น เมื่อจะทำหลักสูตรใหม่ควรมีการทบทวนวิเคราะห์หลักสูตรเก่า เพื่อหาเหตุผลประกอบและระบุไว้ด้วยว่า สาเหตุที่แท้จริงที่ต้องงัดรับและปิดหลักสูตรเดิมเกิดจากอะไร

๒) เมื่อหลักสูตรขอปิดหลักสูตรตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๖๖ เพื่อจะเตรียมการพัฒนาหลักสูตรใหม่ ผ่านมาเกือบ ๑ ปีแล้ว อาจารย์ควรเริ่มจัดทำกรอบแนวคิดการพัฒนาหลักสูตรใหม่ อย่างน้อยก็นำเสนอคณะกรรมการบริหารงานวิชาการเพื่อให้ทราบในช่วงที่ไม่ได้รับเปิดรับนักศึกษาแล้ว อาจารย์ในหลักสูตรได้มีแผนเตรียมการพัฒนาหลักสูตรใหม่ไว้ด้วยแล้ว

๓) หลักสูตรสาขาวิชาอุตสาหกรรมศิลป์ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชรก็ขอปิดหลักสูตร โดยไม่พัฒนาหลักสูตรต่อเช่นกัน ปัจจุบันผู้ปกครองและนักศึกษาที่เรียนสายครุศาสตร์จะพิจารณาการสมัครเรียนโดยดูตามความต้องการของตลาดงาน ซึ่งการเปิดสอบบรรจุครูในสายอุตสาหกรรมศิลป์จะมีอัตราตำแหน่งน้อยมาก เขตพื้นที่การศึกษาหนึ่งหากเปิดรับจะรับไม่เกิน ๑ อัตรา เนื่องจากจำนวนหน่วยกิตที่เรียนในแต่ละโรงเรียนจะมีน้อย รวมถึงสายภาษาจีน สายคอมพิวเตอร์ ก็เริ่มไม่มีการสอบบรรจุ เนื่องจากที่ผ่านมาได้บรรจุครูที่เป็นคนรุ่นใหม่ที่ยังไม่มีการเกษียณ ซึ่งการสอบบรรจุครูสายคอมพิวเตอร์ก็จะมีนักศึกษาที่ไม่ได้จบหลักสูตรสายครุ แต่ไปเรียนหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพเพิ่มเติมไปสอบแข่งขันด้วย รวมถึงกลุ่มด้านวิทยาศาสตร์ เคมี ชีววิทยา ฟิสิกส์ ซึ่งอาจจะมีการเรียกบรรจุไม่เกิน ๑๕ คนต่อปี เนื่องจากหน่วยกิตการเรียนจะมีแค่ในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ทั้งนี้ ผู้สมัครเรียนที่เก่ง ๆ มักจะเลือกเรียนในสาขาวิชาที่เรียนจบแล้วมีการเปิดสอบบรรจุมาก หรือสามารถทำงานได้เลย เช่น ภาษาไทย การศึกษาปฐมวัย การประถมศึกษา ภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ ซึ่งอาจเป็นเหตุผลที่ทำให้มีผู้ได้รับเกียรตินิยมในสาขาวิชาดังกล่าวจำนวนมากด้วย

ทั้งนี้ หลังจากปี ๒๕๗๐ อาจต้องเตรียมตัวเรื่องจำนวนผู้สมัครในหลักสูตรสายครุอาจลดน้อยลง เนื่องจากการเปิดสอบบรรจุสายครุจะเริ่มน้อยลง เพราะได้มีการบรรจุครูซึ่งเป็นคนรุ่นใหม่ทดแทนครูผู้เกษียณ

แล้ว และในช่วงปลายเดือนพฤษภาคมนี้ จะมีการเปิดรับสมัครสอบบรรจุครูอีก เห็นว่าคณะครุศาสตร์และ
หลักสูตรต่าง อาจต้องหาวิธีการกระตุ้นให้นักศึกษาของแต่ละหลักสูตรสอบบรรจุติดให้มากที่สุด เพื่อบันทึก
ข้อมูลไว้เป็นศักยภาพของหลักสูตรว่ามีนักศึกษาสอบบรรจุติด ขึ้นบัญชีไว้มากน้อยเพียงใด บรรจุที่ใดบ้าง

๔) ควรนำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะแบบท้ายประกอบเป็นเหตุการณ์การของตราบนักศึกษาด้วยว่า หาก
อัตราการสอบบรรจุเข้ารับราชการของผู้จบหลักสูตรสาขาวิชาน้อย ก็จะมีผลทำให้ผู้สนใจมาสมัครเรียนมี
จำนวนน้อยลงด้วย

๕) กรณีที่จะเปิดหลักสูตรใหม่ทดแทน เป็นหลักสูตร ทล.บ. สาขาวิชายานยนต์ไฟฟ้า ระดับปริญญา
ตรี แต่ยังไม่ทราบรายละเอียดว่าจะเน้นไปแนวใด เห็นว่าหลักสูตรควรมีการนำไปพิจารณาเตรียมวางระบบ
ความพร้อมในด้านต่าง ๆ ให้ชัดเจน ครอบคลุมไว้ด้วย เช่น จุดแข็ง จุดเน้นของหลักสูตรคืออะไร ด้านใด
อาจารย์รับผิดชอบหลักสูตร หรืออาจารย์ผู้สอนมีความรู้ ประสบการณ์ด้าน EV (Electric Vehicle) มากน้อย
เพียงใด มีความพร้อมในเรื่องเครื่องมืออุปกรณ์ มีการทำความร่วมมือกับหน่วยงานเครือข่ายที่เป็นผู้ผลิต หรือ
บริษัทผลิตชิ้นส่วน เพื่อเป็นแหล่งฝึกงานของนักศึกษาแล้วหรือไม่ กลุ่มเป้าหมายทางการตลาดของหลักสูตรคือ
ใคร จัดการฝึกงานอย่างไร และชี้ประเด็นว่าหลักสูตรมีเหมาะสมกับจุดแข็งที่มี เปิดแล้วมีคนมาเรียนแน่นอน
หรือไม่ เพื่อจัดทำกรอบแนวคิดการพัฒนาหลักสูตรและนำเสนอที่ประชุมทราบต่อไป

๖) เรื่องยานยนต์ไฟฟ้ามีจุดที่จะมุ่งเน้นได้หลายเรื่อง เช่น เรื่องแบตเตอรี่ เรื่อง Drive Tracker ฯลฯ
หรือหากเน้นเรื่องไฟฟ้า ก็อาจเกี่ยวกับการบังคับควบคุม (Control) ซึ่งจะเป็นบล็อกไว้อยู่แล้ว หากหลักสูตรมี
ความพร้อมในเรื่องเครื่องมืออุปกรณ์ ความรู้ขั้นตอน Know How ด้าน EV มากพอ หรือมีการทำความร่วมมือ
กับผู้ผลิตแล้วก็จะง่าย แต่หากเริ่มจากศูนย์ หรืออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรยังไม่มีความรู้ประสบการณ์ หรือ
ยังไม่ได้อยู่ในวงการ EV โดยไม่มีการเตรียมความพร้อมก็จะลำบาก ถึงแม้จะเป็นเรื่องที่อยู่ในกระแสความ
สนใจหรือความต้องการในตลาดสูง แต่เมื่อเปิดรับสมัครแล้ว ก็ไม่แน่ว่าจะมีผู้มาสมัครเรียนหรือไม่ เพราะมี
หน่วยงานหลายแห่งเริ่มเปิดสอน และทราบว่าสำนักพัฒนาฝีมือแรงงานก็มีการสอนอบรมให้กับช่างที่อยู่
ซ่อมรถตามท้องถิ่น ให้สามารถปรับแต่งรถยนต์ให้เป็น EV ได้เนื่องจากปัจจุบันมีการใช้รถที่เป็น Hybrid หรือ
EV เริ่มมีการใช้งานกันมากขึ้น

๖) มอบคณะครุศาสตร์ประสานกับคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมเพื่อตรวจสอบและดำเนินการเรื่อง
การทำสัญญาจ้างอาจารย์ผู้เกษียณที่จะให้เป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบเพื่ออยู่ดูแลนักศึกษาให้ถูกต้อง

๗) มอบคณะครุศาสตร์และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมนำเสนอแนะจากที่ประชุมไปพิจารณา
ประกอบการปรับแก้ไข และจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมในส่วนรายละเอียด พร้อมระบุข้อมูลขอปรับลดอาจารย์และ
แผนในการพัฒนาหลักสูตรใหม่ และระบุในหลักการและเหตุผลว่าอาจารย์จะไปพัฒนาหลักสูตรอะไร และส่ง
เป็นมติเวียนให้กับคณะกรรมการสภาวิชาการ

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบในหลักการของตราบนักศึกษาหลักสูตรครุศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาอุตสาหกรรมศิลป์

๒. มอบคณะครุศาสตร์ประสานกับคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม จัดทำข้อมูลรายละเอียดร่วมกัน
ในเรื่องคุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่จะอยู่ดูแลนักศึกษาให้ถูกต้อง ครบถ้วน
พร้อมแผนการนำอาจารย์อีก ๓ ท่านไปพัฒนาหลักสูตรใหม่ โดยให้ปรับข้อมูลหลักการเหตุผล
ตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิชาการ เพื่อเสนอเป็นมติเวียนต่อไป

วาระที่ ๔.๓ การพิจารณาการปรับปรุงแก้ไขหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๗

ด้วย หลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ปรับปรุงตามประกาศ คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ.๒๕๖๕ หมวดวิชาศึกษาทั่วไป โดยให้มีจำนวนหน่วยกิตรวมไม่น้อยกว่า ๒๔ หน่วยกิต และให้ใช้สำหรับทุกหลักสูตรที่เปิดสอน ในปีการศึกษา ๒๕๖๗

ทั้งนี้ เพื่อให้หลักสูตรที่พัฒนา/ปรับปรุง ก่อนปี พ.ศ.๒๕๖๗ ได้ศึกษาในหมวดวิชาศึกษาทั่วไป โดยเป็นไปตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๘ จึงให้เลือกเรียนเพิ่มอีก จำนวน ๖ หน่วยกิต เพื่อให้จำนวนหน่วยกิตโดยรวมไม่น้อยกว่า ๓๐ หน่วยกิต โดยให้เลือกรเรียนในกลุ่มรายวิชาเลือกเรียน ในกลุ่มใดก็ได้ โดยมีการปรับปรุงเพิ่มเติมข้อความในหมวดที่ ๓ โครงสร้างหลักสูตร ซึ่งเป็นการปรับปรุงเพียงเล็กน้อยที่ไม่กระทบโครงสร้างของหลักสูตร นำเสนอสิ้นสุดที่สภามหาวิทยาลัย โดยไม่ต้องส่งเรื่องแจ้งไปยัง สป.อว. และได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารงานวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๗ เรียบร้อยแล้ว

จึงนำเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อพิจารณา รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

(เอกสารแนบอ้างอิง แบบเสนอการปรับปรุงแก้ไขหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป)

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

-ควรมีการปรับแก้ไขข้อความหมายเหตุที่ระบุเพิ่มเติม กรณีไม่ให้มีผลบังคับใช้กับคณะพยาบาลศาสตร์
มติที่ประชุม เห็นชอบ การปรับปรุงแก้ไขหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๗ จากนั้น
นำเสนอคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยตามลำดับ

วาระที่ ๔.๔ การพิจารณาการปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป สำหรับหลักสูตร ฉบับก่อนปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ใช้สำหรับจัดการเรียนการสอนให้แก่ นักศึกษาเข้าปีการศึกษา ๒๕๖๗ จำนวน ๔๒ หลักสูตร

ด้วยมหาวิทยาลัยได้มีการปรับปรุงหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ โดยให้เริ่มใช้กับนักศึกษาของมหาวิทยาลัยที่เข้าศึกษา ตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๖๗ เป็นต้นไป

ดังนั้น เพื่อให้การจัดการเรียนการสอนทุกหลักสูตรในระดับปริญญาตรีเป็นไปด้วยความเรียบร้อย และดำเนินการตามแนวทางการบริหารคุณภาพการศึกษาได้อย่างชัดเจนและมีประสิทธิภาพ จึงขอปรับปรุงโครงสร้างรายวิชาและรายวิชาที่ระบุไว้ในเอกสารรายละเอียดหลักสูตร จาก โครงสร้างและรายวิชาหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็น โครงสร้างและรายวิชาหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานวิชาการ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๗ เรียบร้อยแล้ว

จึงนำเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อพิจารณา รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

(เอกสารแนบอ้างอิง แบบเสนอขอปรับปรุงโครงสร้างรายวิชา)

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็น

๑) ชื่อหัวข้อการประชุมในระบบ E-meeting ระบุเป็น ๔๓ หลักสูตร ไม่ตรงกับรายละเอียดในเอกสารประกอบการประชุมที่ระบุเป็น ๔๒ หลักสูตร

๒) วาระที่ ๔.๓ และวาระที่ ๔.๔ สามารถรวมเป็นวาระเดียวกันได้หรือไม่

๓) ในวาระที่ ๔.๔ แจ้งว่ามีการปรับปรุงโครงสร้างหมวดวิชาศึกษาทั่วไป โดยไม่รวมคณะพยาบาลศาสตร์ แต่ในวาระที่ ๔.๓ มีการระบุข้อความไว้ว่า “ทุกหลักสูตรที่ใช้ก่อนหลักสูตรฉบับปี พ.ศ.๒๕๖๗...” จะทำให้มีผลต้องเข้ากับคณะพยาบาลศาสตร์ด้วยหรือไม่ อาจต้องปรับเพิ่มข้อความในข้อ ๔.๓

๔) คณะวิทยาการจัดการ จะมีการเทียบโอนให้กับนักศึกษา ๒ ปีหลัง โดยอิงตามประกาศเทียบโอนหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ซึ่งเดิม ๓๐ หน่วยกิต เทียบโอนได้ ๑๘ หน่วยกิต แต่เมื่อมีประกาศว่าต้องเรียนรายวิชาหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ๒๔ หน่วยกิต โดยเทียบโอนได้ ๑๕ หน่วยกิต คณะควรจะต้องอิงกับประกาศฉบับใดในการเทียบโอนรายวิชาหมวดวิชาศึกษาทั่วไปของมหาวิทยาลัย เนื่องจากจะเกี่ยวข้องกับการจัดทำแผนการเรียนของหลักสูตรและนักศึกษาเทียบโอน ๒ ปีหลัง

๕) การพิจารณาใช้ประกาศสำหรับเทียบโอน ให้พิจารณาว่าหลักสูตรใดเกิดเมื่อใด ก็ให้ใช้กฎหมายของการเกิดหลักสูตร หากเป็นหลักสูตรเก่าก็ให้อิงตามประกาศเทียบโอนแบบเดิม

มติที่ประชุม เห็นชอบ การพิจารณาการปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป สำหรับหลักสูตรฉบับก่อนปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ใช้สำหรับจัดการเรียนการสอนให้แก่นักศึกษาเข้าปีการศึกษา ๒๕๖๗ จำนวน ๔๒ หลักสูตร

วาระที่ ๔.๕ การพิจารณาการเปลี่ยนแปลงรายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ (วิชาเอกฟิสิกส์) ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๒

ด้วยคณะครุศาสตร์ ขอเปลี่ยนแปลงรายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ (วิชาเอกฟิสิกส์) ฉบับปี พ.ศ.๒๕๖๒ จำนวน ๑ ราย เนื่องจากย้ายไปเป็นศักยภาพอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากมติเวียนที่ประชุมคณะกรรมการบริหารคณะครุศาสตร์ ตามบันทึกข้อความที่ ศศ. ว ๐๕๙๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๗ และผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานวิชาการ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๗ เรียบร้อยแล้ว

ในการนี้ คณะครุศาสตร์ จึงขอเปลี่ยนแปลงรายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ (วิชาเอกฟิสิกส์) ฉบับปี พ.ศ.๒๕๖๒ จำนวน ๑ ราย ดังนี้

อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเดิม

| ที่ | ตำแหน่ง | ชื่อ - สกุล | วุฒิการศึกษา | สาขา | สถาบัน | ปี พ.ศ. ที่จบ | สาเหตุที่เปลี่ยน |
|-----|---------|----------------------|------------------------|---|--|----------------------|--|
| ๑ | อาจารย์ | น.ส. วลีดา อุ่นเรือน | กศ.ด. วท.ม. ค.บ. | หลักสูตรและการสอน ฟิสิกส์ประยุกต์ ฟิสิกส์ | มหาวิทยาลัยนเรศวร มหาวิทยาลัยนเรศวร มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ | ๒๕๖๓ ๒๕๕๐ ๒๕๔๖ | ย้ายไปเป็นศักยภาพ อาจารย์หลักสูตร ค.ม. (หลักสูตรและการสอน) |

อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่แก้ไข

| ที่ | ตำแหน่ง | ชื่อ - สกุล | วุฒิการศึกษา | สาขา | สถาบัน | ปี พ.ศ. ที่จบ | คุณสมบัติ |
|-----|---------|----------------------|---------------|----------------------------|---|---------------|---|
| ๑ | อาจารย์ | นายวิศิษฐ์ มหานิล | วท.ม. ค.บ. | ฟิสิกส์ประยุกต์ ฟิสิกส์ | มหาวิทยาลัยนเรศวร มหาวิทยาลัยราชภัฏ อุดรดิตถ์ | ๒๕๕๐ ๒๕๕๖ | เป็นไปตาม เกณฑ์มาตรฐาน คุณวุฒิหลักสูตร ระดับปริญญา ตรี ที่กำหนด |

จึงนำเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

(เอกสารประกอบอ้างอิง แบบเสนอเปลี่ยนแปลงรายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร สมอ.๐๘)

มติที่ประชุม เห็นชอบ การเปลี่ยนแปลงรายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ (วิชาเอกฟิสิกส์) ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๒ จากนั้นนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาตามลำดับต่อไป

วาระที่ ๔.๖ การพิจารณาการปรับลดจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการข้อมูล

ด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ขอปรับลดจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการข้อมูล จากเดิม จำนวน ๕ ราย คงเหลือจำนวน ๓ ราย เนื่องจากนำศักยภาพไปเตรียมความพร้อมในการจัดทำหลักสูตรระดับปริญญาโท โดยผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ และผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานวิชาการ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๗ เรียบร้อยแล้ว

ในการนี้ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จึงขอปรับลดจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการข้อมูล ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้เหลือ จำนวน ๓ ราย ดังนี้

อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเดิม

| ที่ | ตำแหน่ง | ชื่อ - สกุล | วุฒิการศึกษา | สาขา | สถาบัน | ปี พ.ศ. ที่จบ | สาเหตุที่เปลี่ยน |
|-----|---------|----------------------|--------------|---------------------|--|---------------|------------------|
| ๑ | ผศ. | นายพีระพล ขุนอาสา | วท.ด. | วิทยาการคอมพิวเตอร์ | จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย | ๒๕๕๖ | คงเดิม |
| | | | วท.ม. | เทคโนโลยีสารสนเทศ | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ | ๒๕๔๕ | |
| | | | วท.บ. | วิทยาการคอมพิวเตอร์ | มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ | ๒๕๔๒ | |

| ที่ | ตำแหน่ง | ชื่อ - สกุล | วุฒิการศึกษา | สาขา | สถาบัน | ปี พ.ศ. ที่จบ | สาเหตุที่เปลี่ยน |
|-----|---------|-------------------------|--------------|-------------------------|---|---------------|--|
| ๒ | อาจารย์ | นายคเชนทร์ ช่อนกลิ่น | Ph.D. | Computer Science | Queensland University Of Technology, Australia | ๒๕๖๔ | คงเดิม |
| | | | วท.ม. | เทคโนโลยี สารสนเทศ | มหาวิทยาลัยนเรศวร | ๒๕๔๙ | |
| | | | วท.บ. | วิทยาการ คอมพิวเตอร์ | มหาวิทยาลัยนเรศวร | ๒๕๔๕ | |
| ๓ | อาจารย์ | นางชานิกา ช่อนกลิ่น | Ph.D. | Computer Science | Queensland University Of Technology, Australia | ๒๕๖๔ | คงเดิม |
| | | | วท.ม. | เทคโนโลยี สารสนเทศ | มหาวิทยาลัยนเรศวร | ๒๕๔๙ | |
| | | | วท.บ. | วิทยาการ คอมพิวเตอร์ | มหาวิทยาลัยนเรศวร | ๒๕๔๕ | |
| ๔ | ผศ. | นายพิศิษฐ์ นาคใจ | ปร.ด. | วิศวกรรม คอมพิวเตอร์ | มหาวิทยาลัยขอนแก่น | ๒๕๖๑ | เตรียมความ พร้อมในการ พัฒนาหลักสูตร ระดับปริญญาโท |
| | | | วท.ม. | วิทยาการ คอมพิวเตอร์ | มหาวิทยาลัยนเรศวร | ๒๕๕๒ | |
| | | | วศ.บ. | วิศวกรรม คอมพิวเตอร์ | มหาวิทยาลัยนเรศวร | ๒๕๔๐ | |
| ๕ | ผศ. | น.ส.พัชรี มณีรัตน์ | ปร.ด. | สถิติประยุกต์ | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระ จอมเกล้าพระนครเหนือ | ๒๕๖๑ | เตรียมความ พร้อมในการ พัฒนาหลักสูตร ระดับปริญญาโท |
| | | | วท.ม. | สถิติประยุกต์ | มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ | ๒๕๕๗ | |
| | | | วท.บ. | สถิติ | มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ | ๒๕๕๒ | |

อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่แก้ไข

| ที่ | ตำแหน่ง | ชื่อ - สกุล | วุฒิการศึกษา | สาขา | สถาบัน | ปี พ.ศ. ที่จบ | คุณสมบัติ |
|-----|---------|-------------------------|--------------|-------------------------|---|---------------|--|
| ๑ | ผศ. | นายพีระพล ขุนอาสา | วท.ด. | วิทยาการ คอมพิวเตอร์ | จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย | ๒๕๕๖ | เป็นไปตาม เกณฑ์มาตรฐาน คุณวุฒิหลักสูตร ระดับปริญญาตรี ที่กำหนด |
| | | | วท.ม. | เทคโนโลยี สารสนเทศ | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอม เกล้าพระนครเหนือ | ๒๕๔๕ | |
| | | | วท.บ. | วิทยาการ คอมพิวเตอร์ | มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ | ๒๕๔๒ | |
| ๒ | อาจารย์ | นายคเชนทร์ ช่อนกลิ่น | Ph.D. | Computer Science | Queensland University Of Technology, Australia | ๒๕๖๔ | เป็นไปตาม เกณฑ์มาตรฐาน คุณวุฒิหลักสูตร ระดับปริญญาตรี ที่กำหนด |
| | | | วท.ม. | เทคโนโลยี สารสนเทศ | มหาวิทยาลัยนเรศวร | ๒๕๔๙ | |
| | | | วท.บ. | วิทยาการ คอมพิวเตอร์ | มหาวิทยาลัยนเรศวร | ๒๕๔๕ | |

| ที่ | ตำแหน่ง | ชื่อ - สกุล | วุฒิการศึกษา | สาขา | สถาบัน | ปี พ.ศ. ที่จบ | คุณสมบัติ |
|-----|---------|------------------------|--------------|-------------------------|---|---------------|--|
| ๓ | อาจารย์ | นางชานิกา ช่อนกลิ่น | Ph.D. | Computer Science | Queensland University Of Technology, Australia | ๒๕๖๔ | เป็นไปตาม เกณฑ์มาตรฐาน คุณวุฒิหลักสูตร ระดับปริญญาตรี ที่กำหนด |
| | | | วท.ม. | เทคโนโลยี สารสนเทศ | มหาวิทยาลัยนเรศวร | ๒๕๔๙ | |
| | | | วท.บ. | วิทยาการ คอมพิวเตอร์ | มหาวิทยาลัยนเรศวร | ๒๕๔๕ | |

จึงนำเสนอคณะกรรมการบริหารงานวิชาการเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

(เอกสารประกอบอ้างอิง แบบเสนอเปลี่ยนแปลงรายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร)

ข้อสังเกต

๑) หลักสูตรสาขาวิชาวิทยาการข้อมูลเป็นการผสมผสานกันของศาสตร์ด้านคอมพิวเตอร์ คณิตศาสตร์ และสถิติ แต่อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ยังเหลือดูแลนักศึกษา จำนวน ๓ ราย ส่วนใหญ่จะมีคุณวุฒิทางด้านวิทยาการคอมพิวเตอร์ เห็นว่าอาจพิจารณาปรับเปลี่ยนให้มีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรสายด้านคณิตศาสตร์ หรือสถิติรวมอยู่ด้วย เพื่อจะได้เป็นข้อมูลเชิงหลักฐานว่าโครงสร้างมีการคงไว้ครบตามศาสตร์ของสาขาวิชา และนักศึกษาที่ยังเรียนอยู่จะยังได้รับความรู้ที่มีความเป็นวิทยาการข้อมูลอยู่ครบถ้วน

๒) กรณีอาจารย์ที่ปรับลดเพื่อไปพัฒนาหลักสูตรอื่น แต่ยังมีชื่อเป็นคณะกรรมการบริหารหลักสูตร จะเป็นหลักฐานให้เห็นว่า อาจารย์ยังอยู่ดูแลนักศึกษาได้หรือไม่

๓) อธิการบดีแจ้งว่าสำนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มีความต้องการที่จะรับนักศึกษาจากสาขาวิชาด้าน Data Science เข้าฝึกงาน และมีโอกาสที่จะรับเข้าทำงาน ซึ่งเห็นว่าจะช่วยเป็นแรงกระตุ้นสำหรับผู้สนใจเรียนสาขาวิชานี้

๔) ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้นิยามความหมายของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรไว้ว่า “..โดยจะเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เกินกว่า ๑ หลักสูตรในเวลาเดียวกันไม่ได้ ยกเว้นหลักสูตรพหุวิทยาการ หรือหลักสูตรสหวิทยาการ...” จะสามารถทำได้ในหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา (ปริญญาเอก) แต่หลักสูตรระดับปริญญาตรี หรือระดับปริญญาโท จะไม่สามารถดำเนินการได้

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

๑) ทุกหลักสูตรที่มีนักศึกษาคงค้าง ควรจะต้องพิจารณานักศึกษาที่ยังเรียนอยู่จะต้องได้รับศาสตร์ที่เพียงพอที่จะส่งเสริมให้นักศึกษามีประสิทธิภาพ มีความรู้ ทักษะ ครบถ้วน กรณีที่จำเป็นจะต้องนำอาจารย์อีก ๒ ท่านไปช่วยพัฒนาหลักสูตรระดับปริญญาโทแล้ว อาจต้องจัดทำข้อมูลแจ้งรายวิชาเฉพาะที่นักศึกษายังต้องเรียนไปจนจบหลักสูตร เพื่อแสดงให้เห็นว่าศาสตร์ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงประกอบเพิ่มเติม โดยให้ฝ่ายเลขานุการตรวจสอบข้อมูลแบบประกอบให้เรียบร้อย ก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัย

๒) การขอรับและขอปิดหลักสูตร ควรทำเรื่องเสนอขอปรับลดจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมาพร้อมกัน เพื่อความรวดเร็วในการดำเนินการได้ทันตามเป้าหมาย และในการจัดทำข้อมูลควรระบุการอิงเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรประกอบไว้ด้วย กรณีของหลักสูตร วท.บ. สาขาวิชาวิทยาการข้อมูล พัฒนาหลักสูตรโดยใช้เกณฑ์หลักสูตรฯ ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๘ และเหลือนักศึกษาอีก ๒ คน ปกติเมื่อของดรับนักศึกษาน่าจะ

ในการพิจารณาของคณบดีคณาจารย์จะเป็นของสภามหาวิทยาลัย เมื่อจะขอปรับลดจำนวนอาจารย์ฯ อาจจะระบุ อ้างอิงว่า “ตามมติสภามหาวิทยาลัย.....ได้อนุมัติให้คณบดีคณาจารย์ไปแล้ว แต่ยังมีคณาจารย์ค้างอีก ๒ คน จึงขอปรับลดจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ให้เหลือ....คน” ทั้งนี้ เกณฑ์ในการพิจารณาจำนวนอาจารย์ ที่จะอยู่ดูแลนักศึกษา ไม่มีหลักเกณฑ์การกำหนดจำนวนที่ชัดเจนไว้ว่าจะเหลือเพียงคนเดียวก็ได้ ส่วนการพัฒนาหลักสูตรใหม่ เป็นเรื่องการบริหารจัดการของหลักสูตรหรือคณะอยู่แล้ว และแบบฟอร์มการขอปรับลด จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจไม่จำเป็นต้องจัดทำแบบฟอร์มขึ้นใหม่ สามารถใช้แบบ สมอ.๐๘ โดยแนบข้อมูลอาจารย์ผู้รับผิดชอบเดิม ๕ คนมาด้วย

๓) ในแบบขอปรับลดอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ในช่องเหตุผลระบุว่า “...มีความจำเป็นต้องไป จัดทำหลักสูตรวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ในระดับปริญญาโท ...และจะทำการเปิดรับนักศึกษาในปีถัดไปเมื่อ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีจำนวนครบ ๕ ท่าน” ควรมีพิเคราะห์กำหนดทิศทางที่จะดำเนินการ และระบุ เหตุผลการขอปรับให้ชัดเจนว่า เพราะอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรไม่พอ หรือจำนวนนักศึกษาไม่พอ เนื่องจากเหตุผลที่ระบุไว้ เหมือนจะกลับมาเปิดหลักสูตรใหม่เมื่อมีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรครบ ๕ ท่าน ซึ่ง เห็นว่าจะมีการดำเนินการที่วนกลับไปกลับมา

๔) หลักสูตรสาขาวิชาวิทยาการข้อมูล เมื่อคณบดีคณาจารย์ และมีแผนที่จะนำอาจารย์ ๒ ท่านไปพัฒนา หลักสูตรระดับปริญญาโทร่วมกับคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมแล้ว เห็นว่าไม่ควรที่จะย้อนกลับไปพัฒนา หลักสูตรเดิม เพราะจะต้องจัดหาอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเพิ่มให้ครบ ๕ ท่านอีก เมื่อนักศึกษาจบ หลักสูตรทั้งหมดแล้ว ควรจะปิดหลักสูตร และพัฒนาหลักสูตรระดับปริญญาโท หรือหลักสูตรอื่นแทน

๕) ในการจัดทำหลักสูตรใหม่ควรจะต้องวิเคราะห์ Segment ของกลุ่มผู้มาเรียน และต้องมีการ วิเคราะห์ Stakeholders Needs อยู่แล้ว หลักสูตรจึงจะต้องมีความชัดเจนในกลุ่มเป้าหมาย กรณีระบุว่า “หากมีนักศึกษา อาจจะมาเปิดหลักสูตรอีก..” หลักสูตรจะต้องกลับมาเริ่มต้นดำเนินการตามขั้นตอน กระบวนการของหลักสูตรใหม่ทั้งหมดอีก ซึ่งเห็นว่าจะเป็นการสูญเสียเวลา ทั้งนี้ หลักสูตรควรจะต้องมี กลุ่มเป้าหมายทางการตลาด ว่ากลุ่มลูกค้าหลักคือกลุ่มไหน โดยหลักสูตรควรต้องวาง STP ให้ชัดเจนในแง่ทาง การตลาดโดยมีหลักสูตรเป็นตัวผลิตภัณฑ์ เห็นด้วยที่จะทำเป็นหลักสูตรแบบบูรณาการ และอาจทำเป็นโมดูล โดยการวิเคราะห์ Needs หลักและ Needs รองว่าคือกลุ่มใดบ้าง

มติที่ประชุม เห็นชอบ การขอปรับลดจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา วิทยาการข้อมูลจากเดิม ๕ ราย เหลือ ๓ ราย โดยให้หลักสูตรจัดทำเอกสารข้อมูลแบบประกอบ เพิ่มเติมตามข้อเสนอแนะ เพื่อประกอบการนำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

วาระที่ ๔.๗ การพิจารณาหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๗)

ด้วยคณะครุศาสตร์ ได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา หลักสูตรและการสอน (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๗) โดยผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการ บัณฑิตศึกษา ประจำมหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๗ เรียบร้อยแล้ว โดยมี ประเด็นผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ลำดับที่ ๓ อาจารย์ ดร.วลิดา อุ่นเรือน ผลงาน ทางวิชาการอยู่ระหว่างรอการเผยแพร่ ๑ ผลงาน

จึงนำเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการพิจารณาให้ความเห็นชอบ รายละเอียดตามเอกสาร ประกอบการประชุมและเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม

(เอกสารแนบอ้างอิง ๑. แบบฟอร์มรายการตรวจสอบปรับแก้ (Check list) หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน

๒. รายละเอียดหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.๒๕๖๗))

ข้อสังเกต

๑) ควรมีการกำหนดเป็นบรรทัดฐานให้ชัดเจนในการนำเสนอรายละเอียดหลักสูตรที่จะนำเสนอสภาวิชาการ ว่าผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรจะเรียบร้อยก่อนนำเสนอหรือไม่

๒) อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้นำหลักฐานข้อมูลการตีพิมพ์ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ ดร. วลีดา อุ่นเรือน ผู้รับผิดชอบหลักสูตร รายที่ ๓ เพื่อเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการเพิ่มเติมภายหลังว่า ได้มีการเผยแพร่ในระบบออนไลน์เรียบร้อยแล้ว จึงถือว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนตามเกณฑ์

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

๑) หลักสูตรแยกออกเป็น ๒ แผน คือ แผนสำหรับผู้ที่มีวุฒิสายครู กับแผนการเรียนสำหรับผู้ไม่มีวุฒิสายครู ซึ่งจะต้องเรียนวิชาลูกเสือและมีกิจกรรมเสริมเพิ่มอีก เพื่อให้ได้รับใบประกอบวิชาชีพครู ทั้งนี้หากจะเปิดสอนในปีการศึกษา ๒๕๖๗ ควรจะตรวจสอบว่าอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรจะต้องมีคุณสมบัติตามเกณฑ์มาตรฐานในเรื่องการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ และตรงตามสาขาวิชาหรือไม่

๒) หลักสูตรควรเพิ่มอาชีพ “ศึกษานิเทศก์” เนื่องจากผู้ที่เรียนหลักสูตรสาขาวิชาหลักสูตรและการสอน ส่วนใหญ่คือคนที่สอนเก่ง ซึ่งต่อไปควรจะต้องไปเป็นศึกษานิเทศก์ แต่ปัจจุบันศึกษานิเทศก์มีไม่เพียงพอ และครูส่วนใหญ่ก็ไม่ต้องการไปเป็นศึกษานิเทศก์ เพราะเหตุใด ในฐานะมหาวิทยาลัยท้องถิ่น เห็นว่าควรทำการวิเคราะห์หาสาเหตุ เพื่อเป็นข้อมูลให้กับสถานศึกษา หรือมีผู้นำไปเสนอแนะในวงการศึกษา ในมุมเรื่องของศึกษานิเทศก์ และที่ผ่านมามีส่วนใหญ่อะไรจะไปเน้นในเรื่องการบริหารการศึกษา ทำให้เกิดความไม่สมดุลของนวัตกรรมความคิดของมหาวิทยาลัยที่และส่งผลต่อแนวคิดในด้านนี้ ทั้งนี้ อาจจะต้องปรับเปลี่ยน Mindset นักศึกษาครูที่จะไปสอบบรรจุเป็นครู แล้วมุ่งจะไปเป็นผู้บริหารสถานศึกษา โดยจะเรียนสาขาวิชาการบริหาร การศึกษาเพียงอย่างเดียว แต่ยังไม่เคยพัฒนาในเรื่องการสอนในสาขาวิชาเอกอื่น ๆ เช่น การสอนเคมี การชีววิทยา ให้เกิดความสำเร็วจึงจะสามารถสอนง่าย ๆ แคในระดับปริญญาตรี และจะเชื่อมโยงไปถึงโครงการพัฒนาครูเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นที่มหาวิทยาลัยจะรับทุนจาก สป.อว. ได้ (ครูคืนถิ่น) ซึ่งเห็นว่ามหาวิทยาลัยควรมีการรับนักศึกษาในกลุ่มนี้ เพื่อจะเป็นกลุ่มเป้าหมายในการศึกษาต่อไป

๓) ชื่อหลักสูตรสาขาหลักสูตรและการสอน มีการตั้งชื่อรายวิชาแตกต่างกัน มีทั้ง “การจัดการเรียนการสอน..” และ “การจัดการเรียนรู้...” ควรจะพิจารณาจัดกลุ่มรายวิชาให้ชัด และเลือกใช้ชื่อรายวิชาให้เหมาะสมว่าควรจะใช้ชื่อ “การจัดการเรียนรู้...” หรือ “การจัดการเรียนการสอน...” หรือ “การเรียนรู้...”

๖) หน้า ๗๘ ชื่อรายวิชา “การวัดประเมินผลการเรียนรู้และประกันคุณภาพ” มีการนำรายวิชาไปบูรณาการรวมกัน คือ รายวิชาวัดประเมินผลการเรียนรู้ กับประกันคุณภาพ เห็นว่าเป็นคนละทางกัน เรื่องการประกันคุณภาพ ควรจะอยู่กับรายวิชา “ปฏิบัติการด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน” หรืออาจรวมอยู่กับ “รายวิชาการวิจัยหรือการวัดผลฯ” เห็นว่าจะเกี่ยวข้องกันมากกว่า ควรจัดกลุ่มให้ชัดเจน และเหมาะสม

๗) หน้า ๖๕ ข้อ ๖.๒ ช่วงเวลาการปฏิบัติวิชาชีพระหว่างเรียน ควรตรวจสอบการระบุการศึกษา และภาคเรียนให้ถูกต้องอีกครั้ง เนื่องจากกำหนดช่วงการปฏิบัติการสอนในสถานศึกษา ในข้อ ๖.๒.๑ ข้างกับข้อ ๖.๒.๒ คือ ปีการศึกษาที่ ๑ ภาคเรียนที่ ๒ ซึ่งเห็นว่าการปฏิบัติการสอนในสถานศึกษาควรดำเนินการหลังจากปฏิบัติการวิชาชีพระหว่างเรียนให้เรียบร้อยก่อน

๘) หน้า ๑๐๔ ข้อ (๒) ทรัพยากรการเรียนการสอนเดิมที่มีอยู่ ระบุจำนวนห้องสมุด ๑ ห้อง และจำนวนคอมพิวเตอร์ ๔ เครื่อง ซึ่งเห็นว่ามีมากกว่านั้น ควรเพิ่มเติมรายละเอียดข้อมูลให้เหมาะสม และควรตรวจสอบเรื่องคุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรให้เรียบร้อย เนื่องจากจะเกี่ยวข้องกับการทำวิทยานิพนธ์ และจำนวนที่จะการเปิดรับสมัครนักศึกษาด้วย

๙) กรณีที่จะเปิดรับนักศึกษาในปีการศึกษา ๒๕๖๗ คุรุสภาจะมีการกำหนดเกณฑ์ใหม่เกี่ยวกับการนำเสนอผ่านสภามหาวิทยาลัย ๑๘๐ วัน ซึ่งขอให้ผู้รับผิดชอบหลักสูตรไปศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมด้วย

๑๐) รายวิชาบังคับควรจะต้องตอบผลลัพธ์การเรียนรู้ (LO) ว่าอย่างน้อยเพียงใด ส่วนวิชาเลือกจะวัดคุณลักษณะที่โดดเด่นของหลักสูตร ซึ่งแผน ๑ (ผู้มีวุฒิทางการศึกษา) จำนวน ๓๖ หน่วยกิต และแผน ๒ (ผู้เรียนวิชาชีพรู) จำนวน ๕๑ หน่วยกิต ผลลัพธ์การเรียนรู้ก็ต้องแตกต่างกันไป เพราะแผน ๒ จะเพิ่มเรื่องวิชาชีพรู ซึ่งมีรายวิชาปฏิบัติ จึงอยากให้ผู้รับผิดชอบหลักสูตรหลักสูตรพิจารณาว่า เมื่อนำรายวิชาไป Mapping แล้ว แล้วเกิดผลลัพธ์การเรียนรู้ตามวัตถุประสงค์หรือ PLO ที่กำหนดหรือไม่

๑๑) เกณฑ์ในการคัดเลือก Stakeholder Needs ซึ่งมีการแบ่งเป็นหลายกลุ่ม แต่เหตุผลที่จะเลือกข้อมูลจากกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง ควรมีความชัดเจน เนื่องจากมีทั้งมาจากการเสวนา และการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview)

๑๒) ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรลำดับที่ ๓ ระบุว่ายังไม่ได้เผยแพร่ ยังไม่เข้าหลักเกณฑ์ที่จะนำเสนอรายละเอียดหลักสูตรต่อสภามหาวิทยาลัย หลักสูตรควรต้องติดตามหลักฐานตอบรับการตีพิมพ์ผลงานวิชาการ และนำข้อมูลแนบประเมินเพื่อขอมติเวียนจากสภาวิชาการให้เรียบร้อยก่อนนำเสนอรายละเอียดหลักสูตรต่อสภามหาวิทยาลัย

๑๓) หลักสูตรกำหนด PLO1 และ PLO3 ของทั้ง ๒ แผน ไม่เหมือนกัน เห็นว่าหากเป็นอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษาขึ้นไป เรื่องการบูรณาการศาสตร์ที่เชื่อมโยง หรือด้านแนวคิด ทฤษฎี ซึ่งเป็นเรื่องพื้นฐานที่ผู้เรียนระดับบัณฑิตศึกษาทุกคนควรต้องได้ผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLO) เหมือนกันทุกแผน โดยอาจพิจารณาจากการ Mark จุดเชื่อมโยง

๑๔) การกำหนดรหัส YLO เข้าใจยาก เช่น YLO๑ ของแผน ๑ และ YLO๑ ของแผน ๒ ไม่เหมือนกัน แต่ใช้เลขรหัส YLO เดียวกัน หากจะให้พิจารณาได้ง่าย อาจกำหนด YLO ไว้ในแต่ละชั้นปี เช่น แผน ๑ ปี ๑ YLO คืออะไร ปี ๒ YLO คืออะไร และแผน ๒ ปี ๑ YLO คืออะไร และ ปี ๒ YLO คืออะไร เพราะเมื่อต้องทำ Matrix แสดงความเชื่อมโยง หรือเมื่อต้องทำประกันคุณภาพแบบ AUN QA จะสามารถเข้าใจได้ง่าย

๑๕) หน้า ๓๗ ข้อ ๒.๕ หลักสูตรไม่ได้แสดงจำนวนของนักศึกษาที่ยังศึกษาอยู่ในปัจจุบัน เพื่อนำไปสรุปรวมกับแผนรับนักศึกษาใหม่ ทำให้การแสดงผลจำนวนนักศึกษา ณ ปัจจุบันไม่ถูกต้อง

๑๖) หลักสูตรควรปรับปรุงแบบการจัดทำสไลด์นำเสนอสรุปรายละเอียดหลักสูตร โดยใช้รูปแบบการนำเสนอที่ใช้กับหลักสูตรระดับปริญญาตรี

-เพิ่มสไลด์แสดงความเชื่อมโยงตั้งแต่ Needs PEO PLO จนถึง YLO เพื่อให้มองภาพความสัมพันธ์เชื่อมโยงง่ายขึ้น

-เพิ่มสไลด์แสดงข้อมูลสถานะของนักศึกษาที่ยังเรียนอยู่ในหลักสูตร อีก ๗ คน เพื่อให้ทราบว่ายู่ระหว่างขั้นตอนการดำเนินการใดบ้าง

๑๗) หน้า ๖๙ ข้อ ๓.๑ ตารางแสดงความสัมพันธ์ของผลลัพธ์การเรียนรู้ PLOs กับเกณฑ์มาตรฐานการเรียนรู้ ๔ ด้าน การเขียน PLO ของทั้ง ๒ แผน ในช่อง Domain ด้านความรู้ ในช่องที่ ๑ ไม่มีการแสดงเครื่องหมาย ✓ ไว้ ซึ่งหากหลักสูตรเห็นว่าไม่มีความสัมพันธ์ในช่องที่ ๑ ก็อาจไม่ต้องนำมาแสดง แต่เห็นว่ามี

PLO ที่สัมพันธ์กับ Domain ด้านความรู้ ช่องที่ ๑ เช่น PLO9 จึงขอให้หลักสูตรนำไปพิจารณาทบทวนการทำ เครื่องหมายให้เหมาะสมอีกครั้ง

มติที่ประชุม เห็นชอบ การเสนอหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๗) โดยให้มีการพิจารณาปรับแก้ไขรายละเอียดหลักสูตรตามข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการสภาวิชาการ และให้นำเอกสารแสดงการเผยแพร่ผลงานของอาจารย์วิไลดา อุ่นเรือน เสนอคณะกรรมการสภาวิชาการโดยจัดทำเป็นมติเวียน ทั้งนี้ให้ผู้รับผิดชอบหลักสูตรใช้ รูปแบบการจัดทำสไลด์นำเสนอรายละเอียดหลักสูตร ตามแบบของหลักสูตรระดับปริญญาตรี รวมทั้งจัดทำสไลด์เพิ่มเติมตามข้อเสนอแนะ จากนั้นนำเสนอสภามหาวิทยาลัยตามลำดับต่อไป

วาระที่ ๔.๘ การพิจารณาหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๗)

ด้วยคณะครุศาสตร์ ได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๗) โดยผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา ประจำมหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๗ เรียบร้อยแล้ว

จึงนำเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการพิจารณาให้ความเห็นชอบ รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

- (เอกสารแนบอ้างอิง ๑. แบบฟอร์มรายการตรวจสอบปรับแก้ (Checklist) หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
๒. รายละเอียดหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.๒๕๖๗))

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

๑) ควรทำสไลด์เพิ่มเพื่อแสดงข้อมูลนักศึกษาที่มีอยู่เดิม ๑-๓ ปี และแผนการรับนักศึกษาในปีการศึกษา ๒๕๖๗ เพื่อแสดงแนวโน้มให้เห็นว่าหลักสูตรมีนักศึกษาที่จะต้องดูแลจำนวนเท่าใด

๒) ปรัชญาหลักสูตร ส่วนท้ายระบุว่า “...และมีคุณลักษณะตามมาตรฐานวิชาชีพทางการศึกษา” ควรปรับแก้เป็น “...และมีคุณลักษณะตามมาตรฐานวิชาชีพทางการบริหารการศึกษา” จะเหมาะสม และตรงมากกว่า เนื่องจากยังไม่มีมาตรฐานวิชาชีพทางการศึกษา

๓) ชื่อรายวิชาในหลักสูตร มีคำว่า “...ยุคดิจิทัล” และ “...ยุควิถีปกติใหม่” จะทำให้สับสนว่า ในหลักสูตรเดียวกัน อยู่ในยุคเดียวกันหรือไม่ ควรพิจารณาเลือกใช้คำใดคำหนึ่งให้เป็นแนวทางเดียวกัน เนื่องจากอยู่ในหลักสูตรเดียวกัน

๔) ควรทบทวน YLO ที่กำหนดว่าจะพัฒนาผู้บริหารให้เป็นนวัตกรรมหรือสร้างนวัตกรรมได้จริงหรือไม่

๕) ชื่อรายวิชา “การบริหารการศึกษาเพื่อสร้างนวัตกรรม” ควรแก้ไขเป็น “การบริหารการศึกษาเพื่อสร้างนวัตกรรม” จะสอดคล้องกับกระบวนการที่เขียนมา และคำอธิบายรายวิชา

๖) กรณีที่หลักสูตรต้องการเปิดสอนที่วิทยาลัยน่านแบบ Hybrid ทั้งสอนในชั้นเรียนและสอนแบบออนไลน์ ให้จัดทำโครงการเสนอขอจัดการเรียนการสอนแบบ Hybrid เสนอมหาวิทยาลัย

๗) กรณีที่จะเพิ่มจำนวนรับสมัครนักศึกษาใหม่ หลักสูตรอาจพิจารณาอาจารย์ที่เป็นศักยภาพของหลักสูตรอื่นที่ของดรับนักศึกษาหรือกำลังขอปิดหลักสูตร ที่มีคุณสมบัติด้านการบริหารการศึกษา เพื่อเสนอเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเพิ่มเติม เพื่อให้สามารถเปิดรับนักศึกษาได้เพิ่มมากขึ้น เช่น ปรับแผนรับ ๕๐ คน เป็น ๖๐ คน โดยอาจพิจารณาแนวโน้มจำนวนนักศึกษาที่ผ่านมาเป็นข้อมูลประกอบ

มติที่ประชุม เห็นชอบ การเสนอหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๗) โดยให้มีการปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสภาวิชาการ จากนั้นนำเสนอสภามหาวิทยาลัยตามลำดับ

วาระที่ ๔.๙ การพิจารณาผลการประเมินการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ (วาระลับ)

- (รายละเอียดอยู่ในรายงานการประชุมวาระลับ) -

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

- การนำเสนอผลการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการต่อคณะกรรมการสภาวิชาการครั้งต่อไป ในส่วนของ ข้อมูลงานวิจัย ให้เพิ่มการระบุชื่อวารสาร และเลขหน้าเอกสารที่ตีพิมพ์ ตามรูปแบบบรรณานุกรม

มติที่ประชุม คณะกรรมการสภาวิชาการได้พิจารณาผลการประเมินการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ตาม ผลที่ ก.พ.ว. นำเสนอแล้ว จากนั้นให้นำเสนอเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยพิจารณาตามลำดับ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องนำเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อระดมความคิด

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

วาระที่ ๗.๑ กำหนดการประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗

นางสาวสินี กะวิ ผู้ช่วยเลขานุการ ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขานุการสภาวิชาการ ขอแจ้งนัดหมายการจัดประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ในวันศุกร์ที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เวลา ๐๙.๓๐ น. เป็นต้นไป

ที่ประชุม รับทราบ

เลิกประชุม เวลา ๑๒.๑๕ น.



(นางสาวพิมภ์คิธมา ใจเงิน)
ผู้จัดบันทึกการประชุม/พิมพ์รายงาน



(นางสาวสินี กะวิ)
ผู้ตรวจทานรายงานการประชุม



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิชัย ใจกล้า)
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

