

รายงานการประชุมสภาวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์

ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖

เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๖

ณ ห้องประชุมพิชัยรณยุทธ ชั้น ๕ อาคารภูมิราชภัฏ

ผู้มาประชุม

๑. รองศาสตราจารย์ ดร.สุภาวิณี	สัตยาภรณ์	ประธานกรรมการ
๒. ศาสตราจารย์ ดร.จิรวัดน์	พิระสันต์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. รองศาสตราจารย์ ดร.คงศักดิ์	ศรีแก้ว	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. รองศาสตราจารย์ ดร.สุชาติ	แย้มเม่น	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๕. รองศาสตราจารย์ ดร.บัณฑิต	ฉัตรวิโรจน์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๖. รองศาสตราจารย์ ดร.ประกาศิต	สิทธิ์ธิติกุล	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๗. รองศาสตราจารย์ ดร.นรินทร์	เพชรโรจน์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๘. รองศาสตราจารย์ ดร.บุญชววรรณ	วิงวอน	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วิสุทธิ์	สุขบำรุง	กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ
๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ไสยเพ็ญ	เฉิดเจิม	กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ
๑๑. รองศาสตราจารย์ ดร. อิศระ	อินจันทร์	กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ
๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุภาภรณ์	หนูเมือง	กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ
๑๓. อาจารย์ ดร.วิมลฉัตร	สมนิยาม	กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ
๑๔. อาจารย์ ดร.ธัญญา	จันทร์ตรัง	กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ
๑๕. อาจารย์นิลุบล	ศรีเทพ	กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ
๑๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิชัย	ใจกล้า	กรรมการและเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ดิเรก	ธีระภูธร	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	ติดภารกิจ
๒. นายแพทย์เกษม	ตั้งเกษมสำราญ	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	ติดภารกิจ
๓. อาจารย์ ดร.ปกรณ์	เข้มมงคล	กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ	ไปราชการ
๔. อาจารย์ ดร.พิทยา	ยาไม้	กรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำ	ไปราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. ผศ.ธนิตถา	กรพิทักษ์	รองอธิการบดี	ผู้แถลงวาระ ๔.๑, ๔.๒
๒. อาจารย์ ดร.เชาวฤทธิ์	จันจัน	คณบดีคณะครุศาสตร์	ผู้นำแถลงวาระที่ ๔.๖
๓. อาจารย์ ดร.สรวิชัย	เผ่าดี	ประธานหลักสูตรสาขาวิชาสังคมศึกษา	ผู้แถลงกรอบแนวคิดฯ
๔. อาจารย์พิชิต	เดือนดาว ยาปัน	ประธานหลักสูตรสาขาวิชาภาษาอังกฤษ	ผู้แถลงกรอบแนวคิดฯ
๕. อาจารย์ ดร.พิสุทธิ์	ศรีจันทร์	ประธานหลักสูตรสาขาวิชาคอมพิวเตอร์ศึกษา	ผู้แถลงกรอบแนวคิดฯ
๖. รศ.ดร.เจษฎา	มิ่งฉาย	รองอธิการบดี	ผู้แถลงวาระที่ ๔.๗
๗. นางสุกัญญา	มาประกอบ	หัวหน้างานหลักสูตรและแผนการเรียน	

๘. นายนิติธร	อุ้นคำปา	นายทะเบียน กองบริการการศึกษา	
๙. นางสาวสินี	กะวิ	ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษา	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๐. นางสาวภมรมาศ	เรือนทอง	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๑. นางสาวพินภักธิมา	ใจเงิน	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๒. นางสาวอภิษฐา	อินทร์หม่อม	นักวิชาการคอมพิวเตอร์	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๓. นางสาวนลินี	เมืองจันทร์	ผู้ปฏิบัติงานบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ

**เริ่มประชุม** เวลา ๐๙.๓๐ น.

เนื่องจากอธิการบดี ประธานกรรมการ ตัดภารกิจเร่งด่วนเพื่อร่วมพิธีลงนามความร่วมมือ (MOU) กับผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธานี จึงไม่สามารถเข้าร่วมประชุมและปฏิบัติหน้าที่ในการประชุมสภาวิชาการในช่วงแรกได้ ดังนั้น เพื่อให้การประชุมดำเนินการไปด้วยความเรียบร้อย และเป็นไปตามข้อบังคับ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี ว่าด้วย การประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๓ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ ข้อที่ ๑๒ ในกรณีที่ประธานการประชุมไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้หรือไม่อยู่ในที่ประชุม ให้เลือก กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิท่านหนึ่งเป็นประธานการประชุมแทน

ในการนี้ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ กรรมการและเลขานุการจึงได้เสนอเรียนเชิญ ศาสตราจารย์ ดร.จิรวัดน์ พิระสันต์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ทำหน้าที่ประธานการประชุมแทนอธิการบดี และเมื่อที่ประชุมเห็นชอบแล้ว ศาสตราจารย์ ดร.จิรวัดน์ พิระสันต์ จึงได้กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการประชุม ตามวาระต่าง ๆ ดังนี้

## ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

### วาระที่ ๑.๑ เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ

#### ๑.๑ แสดงความยินดีกับกรรมการสภาวิชาการผู้ทรงคุณวุฒิผู้ได้รับรางวัล

ศาสตราจารย์ ดร.จิรวัดน์ พิระสันต์ กรรมการสภาวิชาการผู้ทรงคุณวุฒิ ทำหน้าที่ประธาน การประชุม ได้แจ้งข้อมูลและกล่าวแสดงความยินดี ในโอกาสที่ รองศาสตราจารย์ ดร.บัณฑิต ฉัตรวิโรจน์ กรรมการสภาวิชาการผู้ทรงคุณวุฒิ ได้รับรางวัลศิษย์เก่าดีเด่น คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร และ ได้รับคัดเลือกให้เข้ารับพระราชทานรางวัลดีเด่นแห่งชาติทางครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ด้านคณบดีดีเด่นแห่งชาติ

**ที่ประชุม** รับทราบ

### วาระที่ ๑.๒ เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

#### ๑.๒.๑ สรุปผลการดำเนินงานตามมติที่ประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕

จากการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิชัย ใจกล้า รองอธิการบดี กรรมการและเลขานุการการประชุม ได้สรุปผลการ ดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการสภาวิชาการ ในวาระเรื่องสืบเนื่อง และวาระเรื่องนำเสนอเพื่อ พิจารณา รวมจำนวนทั้งสิ้น ๖ วาระ จึงนำเสนอที่ประชุมสภาวิชาการรับทราบ สรุปดังนี้

วาระ ที่	เรื่องที่พิจารณา	มติที่ประชุม	ผลการ ดำเนินการ
๔.๑	การพิจารณาให้ความเห็นชอบ ผลการศึกษาของผู้ศึกษาครบตามเกณฑ์ของหลักสูตร	เห็นชอบ ผลการศึกษาของผู้ศึกษาครบตามเกณฑ์ของหลักสูตรระดับปริญญาตรี ภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๕ รวม ๑๓๔ คน จากนั้นเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติปริญญาบัตร	นำเสนอสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๕ แล้ว
๔.๒	การพิจารณา (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ ว่าด้วย การศึกษาระดับอนุ-ปริญญาและปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๖๖	เห็นชอบ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ ว่าด้วย การศึกษาระดับอนุ ปริญญาและปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยให้พิจารณาแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จากนั้นนำเสนอคณะกรรมการกลั่นกรองข้อบังคับ ระเบียบและประกาศของมหาวิทยาลัย	อยู่ระหว่างการนำเสนอคณะกรรมการกลั่นกรองฯ
๔.๓	การพิจารณาการจ้างผู้เกษียณราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖	เห็นชอบ การพิจารณาจ้างผู้เกษียณอายุราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๙ ราย โดยมอบรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการประสานตรวจสอบร่วมกับงานนิติกรเรื่องเกณฑ์การจ้างตามหนังสือเวียนกรมบัญชีกลาง (ว ๑๐๖) ให้ถูกต้อง จากนั้นนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาเพื่อทราบต่อไป	นำเสนอสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๕ แล้ว
๔.๔	การพิจารณาการเปลี่ยนแปลงรายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรของคณะครุศาสตร์	เห็นชอบ การขอเปลี่ยนแปลงรายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรของคณะครุศาสตร์ จำนวน ๔ หลักสูตรสาขาวิชา จากนั้นนำเสนอสภามหาวิทยาลัยตามลำดับ	นำเสนอสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๕ แล้ว
๔.๕	การพิจารณาหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป (ปรับปรุง พ.ศ.๒๕๖๗)	เห็นชอบ การนำเสนอหลักสูตรหมวดวิชาศึกษาทั่วไป (ปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๗) โดยให้พิจารณาปรับแก้ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ จากนั้นนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา	อยู่ระหว่างการตรวจสอบรายวิชาภาษาอังกฤษของคณะกรรมการ
๔.๖	(วาระลับ) การพิจารณาผลการประเมินการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ๕ ราย	คณะกรรมการสภาวิชาการได้พิจารณาให้ความเห็นชอบตามเสนอ จากนั้นได้นำเสนอเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยพิจารณาตามลำดับต่อไป	นำเสนอสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบในการประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๕ แล้ว

ที่ประชุม รับทราบ

## ๑.๒.๒ การแต่งตั้งผู้แทนคณาจารย์ประจำสภาวิชาการคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ด้วย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พงษ์ศักดิ์ อ้นมอย ผู้แทนคณาจารย์ประจำสภาวิชาการ จากคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ขอลาออกจากการเป็นผู้แทนคณาจารย์ประจำ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของผู้แทนคณาจารย์ของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเป็นไปด้วยความเรียบร้อย คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีจึงได้เสนอแต่งตั้ง รองศาสตราจารย์ ดร.อิสรระ อินจันทร์ ทำหน้าที่ ผู้แทนคณาจารย์ประจำสภาวิชาการ จากคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๖ เป็นต้นไป จึงนำเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อทราบ รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุม

(เอกสารแนบอ้างอิง คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ ที่ ๔๓๔๐/๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการผู้แทนคณาจารย์ประจำสภาวิชาการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี)

ที่ประชุม รับทราบ

## ๑.๒.๓ ประชาสัมพันธ์การจัดคอนเสิร์ตการกุศล URU Grand Party & Music

ด้วยมหาวิทยาลัยได้กำหนดให้มีการจัดคอนเสิร์ตการกุศล URU Grand Party & Music เพื่อเป็นทุนการศึกษาสำหรับนักศึกษากิจกรรมดีเด่น และต้นแบบจิตอาสาและสนับสนุนการพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ ในวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ตั้งแต่เวลา ๑๕.๐๐ น. เป็นต้นไป จึงได้นำมาประชาสัมพันธ์ต่อที่ประชุมเพื่อทราบ และเชิญชวนร่วมสมทบทุนการศึกษาได้ตามกำลังศรัทธา ซึ่งสามารถนำไปลดหย่อนภาษีในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้ ๒ เท่า

ที่ประชุม รับทราบ

## วาระที่ ๑.๓ เรื่องที่คณะกรรมการแจ้งเพื่อทราบ

- ไม่มี -

## ระเบียบวาระที่ ๒ การรับรองรายงานการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕

ด้วยฝ่ายเลขานุการสภาวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ ได้จัดทำรายงานการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ จำนวน ๑๖ หน้า เรียบร้อยแล้ว และได้จัดส่งไปยังคณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุม สรุปผลเป็นดังนี้

- คณะกรรมการรับรองรายงานการประชุม โดยมีการส่งแบบตอบรับ จำนวน ๗ ราย
- คณะกรรมการรับรองรายงานการประชุม โดยไม่มีการส่งแบบตอบรับ จำนวน ๑๓ ราย

จึงนำเสนอต่อที่ประชุมสภาวิชาการเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุม รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ โดยไม่มีการแก้ไข

## ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่องจากการประชุมสภาวิชาการ

- ไม่มี -

## ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องนำเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อพิจารณา

วาระที่ ๔.๑ การพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการศึกษาของผู้ศึกษาครบตามเกณฑ์ของหลักสูตร โดยมีผู้ศึกษาครบตามเกณฑ์ของหลักสูตรระดับปริญญาตรี และหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา ในภาคเรียนต่าง ๆ ดังนี้

### หลักสูตรระดับปริญญาตรี

- ภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๕ จำนวน ๑๕ คน

### หลักสูตรระดับปริญญาโท

- ภาคเรียนที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๖๔ (๑๐ กันยายน - ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๕)  
จำนวน ๒ คน

- ภาคเรียนที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๕ (๒๑ พฤษภาคม - ๔ กันยายน ๒๕๖๕)

จำนวน ๕ คน (คณะกรรมการให้ความเห็นชอบ เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๕)

- ภาคเรียนที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๕ (๒๑ พฤษภาคม - ๔ กันยายน ๒๕๖๕)

จำนวน ๑๒ คน (คณะกรรมการให้ความเห็นชอบ เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๕)

ในการนี้ คณะกรรมการจัดทำผลการศึกษา ได้ตรวจสอบคุณสมบัติของนักศึกษาเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ ว่าด้วย การศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ ว่าด้วย การศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๖๑ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ ว่าด้วย การศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงนำเสนอต่อที่ประชุมสภาวิชาการเพื่อพิจารณา รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

(เอกสารแนบอ้างอิง ๑. บันทึกข้อความที่ กบศ. ๐๑๗/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๖

๒. บันทึกข้อความที่ บว. ๐๕๑๑/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๕)

### ข้อสังเกต

หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา ได้มีการจัดทำสรุปข้อมูลผลงานวิทยานิพนธ์ และข้อมูลการตีพิมพ์ผลงานแบบประกอบการพิจารณาในครั้งนี้ได้ครบถ้วน ตามที่ได้ให้ข้อเสนอแนะในการประชุมครั้งก่อนเรียบร้อยแล้ว

**มติที่ประชุม** ให้ความเห็นชอบ ผลการศึกษาของผู้ศึกษาครบตามเกณฑ์ของหลักสูตรระดับปริญญาตรี ในภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๕ จำนวน ๑๕ คน และหลักสูตรระดับปริญญาโท ในภาคเรียนที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๖๔ จำนวน ๒ คน และในภาคเรียนที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๕ จำนวน ๑๗ คน จากนั้นให้นำเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติปริญญาบัตรต่อไป

วาระที่ ๔.๒ การพิจารณาผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔

ตามที่มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ได้จัดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ ๙ - ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ โดยใช้เกณฑ์การประเมินตามคู่มือการประกันคุณภาพ การศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๕ องค์กรประกอบ ๒๐ ตัวบ่งชี้ และมีการเพิ่มองค์ประกอบเฉพาะของมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ คือ องค์กรประกอบที่ ๖ ผลการดำเนินงานตามการพัฒนาชุมชนเชิงพื้นที่ จำนวน ๗ ตัวบ่งชี้ (ไม่นำผลมารวมคะแนน) โดยเชิญผู้มี

ประสบการณ์ทางด้านการประกันคุณภาพจากภายนอกมหาวิทยาลัยเป็นผู้ตรวจประเมิน ผลการประเมิน องค์ประกอบที่ ๑-๕ อยู่ในระดับคุณภาพดีมาก ๔.๖๔ คะแนน

จึงนำเสนอที่ประชุมสภาวิชาการเพื่อพิจารณา รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม (เอกสารแนบอ้างอิง) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๖๔)

### ข้อสังเกต

๑) หน้า ๙ ผลการประเมิน องค์ประกอบที่ ๖ ในข้อเสนอแนะระบุว่า “ปรับปรุงเกณฑ์การประเมิน ให้ความชัดเจนมากขึ้น” อยากทราบว่า เจตนาของข้อเสนอแนะนี้ ต้องการที่จะให้มีการปรับเป้าหมายแถม คะแนนให้สูงขึ้น หรือปรับคุณภาพให้ดีขึ้นอย่างไร หรือจะดำเนินการอะไรบ้าง

๒) ตัวบ่งชี้ที่ ๖.๕ การวิจัยและบริการวิชาการเพื่อพัฒนาในพื้นที่ภูมิภาค (Research/Service in Region) ที่ผ่านมาเห็นว่ามหาวิทยาลัยมีความเชี่ยวชาญและเป็นมืออาชีพในด้านการบริการวิชาการ แต่ละคณะ สามารถเลือกลงพื้นที่ได้เหมาะสม พิจารณาได้ว่าพื้นที่ใดมีความยั่งยืน สามารถเข้าไปทำงานด้านวิจัยและบริการวิชาการได้อย่างต่อเนื่อง ๓-๕ ปี รวมถึงได้รับงบประมาณสนับสนุนจากกระทรวง และหน่วยงาน ภาครัฐต่าง ๆ มาตลอด และผลประเมินด้านการวิจัยและบริการวิชาการในระดับคณะก็ได้คะแนนเกือบเต็ม ๕ คะแนน แต่เมื่อประเมินในระดับมหาวิทยาลัย ผลประเมินตัวบ่งชี้ที่ ๖.๕ กลับได้ผลเป็น ๐ ไม่มีผลงานมาตอบ จึงควรมีการตรวจสอบ KPI ที่ใช้ในการประเมินว่าตรงจุดหรือไม่

๓) ด้านผลงานวิชาการ เนื่องจากอาจารย์ของมหาวิทยาลัยมีผลงานวิชาการจำนวนมาก เมื่อไป บริการวิชาการ ในด้าน Area based อาจใช้พื้นที่ของการวิจัยได้ ทั้งในเรื่องประชากร และกลุ่มตัวอย่าง แต่ในเรื่องระบบ กลไก อาจยังขาดการเก็บตก ติดตาม เพื่อสังเคราะห์งานวิจัยของแต่ละคณะ ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญ ทั้งที่มีการจัดทำรายงานผลเพื่อเบิกจ่ายงบประมาณ รวมถึงมีโครงการสนับสนุนการทำผลงานวิชาการของ อาจารย์แล้ว แต่ผลการประเมินในช่วง ๒ ปี ยังเป็นเหมือนเดิมไม่ถึงเป้าหมายที่กำหนด อาจารย์ก็มีการลง พื้นที่ตลอด จึงควรมีการทบทวน เพื่อติดตาม ตรวจสอบว่า ผลงานมีอยู่แล้ว แต่ติดตามไม่ทั่วถึงหรือไม่ หรือ อาจารย์มีภารกิจหลายด้าน ซึ่งต้องมีการบริหารจัดการด้านเวลาเพิ่มขึ้นเพื่อติดตาม สังเคราะห์งานวิจัยของตนเองด้วยหรือไม่

๔) ในองค์ประกอบที่ ๖ เป็นเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยได้กำหนดขึ้นเพิ่มนอกเหนือจากที่ สกอ. กำหนด ซึ่งมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่น ๆ ยังไม่มีการประเมินในด้านนี้ ดังนั้นคณะกรรมการประเมินเห็นว่า เกณฑ์ประเมิน ที่ตั้งไว้อาจยังไม่สะท้อนผลลัพธ์การทำงานที่ดี เนื่องจากระบุว่า “ต้องมีสัดส่วนร้อยละของผลงานทางวิชาการ การรับใช้สังคมที่สามารถแก้ไขปัญหาของชุมชน และสังคมในพื้นที่ต่อผลงานทางวิชาการที่ได้ดำเนินการ ทั้งหมด” เมื่อยังไม่แสดงผลงานในส่วนนี้จึงทำให้ได้คะแนนเป็น ๐ ดังนั้น จึงเสนอแนะว่า “ควรมีการปรับปรุง เกณฑ์การประเมินให้มีความชัดเจนมากขึ้น” ซึ่งคาดว่าอีกประมาณ ๑-๒ ปี เกณฑ์ที่ปรับปรุงจะมีความเหมาะสม และนำไปใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น เพื่อที่จะสามารถสะท้อนการทำงานของมหาวิทยาลัย ราชภัฏในกลุ่มที่ ๓ ได้ดียิ่งขึ้น

### ข้อเสนอแนะ

๑) หลักของการประกันคุณภาพ คือ การสำรวจตนเอง และนำมาพัฒนา ปรับปรุง ในตัวบ่งชี้ที่ได้ ๕ คะแนนอย่างสมเหตุสมผลแล้ว อาจต้องปรับเป้าหมายเพื่อเน้นในเชิงของการพัฒนา เช่น ตัวบ่งชี้ที่ ๖.๗ การบูรณาการงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่ (Integrated Government Budget) ได้คะแนนตามเป้าแล้ว อาจจะมีการปรับเป้าหมายเพิ่มขึ้นว่า จะเป็นกี่ เปอร์เซ็นต์ของเงินรายได้ที่มหาวิทยาลัยหาได้ เป็นต้น

๒) ผลการประเมินภาพรวม ๓ ปี ย้อนหลังที่นำเสนอ มีผลประเมินลดลงในปีที่ ๒ แล้วคะแนนกลับมาเพิ่มขึ้นอีกปี ซึ่งในด้าน Process ควรมีการวิเคราะห์ว่าเกิดในองค์ประกอบใด และปัญหาเกิดในขั้นตอน กลไกใด หรือข้อใด เนื่องจากเกณฑ์ประเมินใช้วัดจากจำนวนข้อ เพื่อปรับปรุงแก้ไขให้ตรงจุด

๓) องค์ประกอบที่ ๖ มักถูกกล่าวถึงในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยว่าได้รับงบประมาณด้านการศึกษาวิจัยจำนวนมาก แต่ผลลัพธ์ยังไม่ลงสู่ประชาชนอย่างเป็นรูปธรรม ดังนั้น จึงอาจต้องมีการกำหนดสัดส่วนให้ชัดเจนทั้งในส่วนของการเน้นให้เกิดงานวิจัยที่ตีพิมพ์เพื่อให้มีคุณสมบัติตามเกณฑ์ที่หลักสูตรกำหนด และส่วนของงานวิจัยที่เป็นเชิงแอปพลิเคชัน หรือการบูรณาการ ที่สามารถใช้ประโยชน์ได้จริงในเชิงพาณิชย์ได้ ซึ่งมหาวิทยาลัยจะได้เปรียบในการลงสู่วิสาหกิจชุมชน หรือ SMEs และมีการส่งนักศึกษาฝึกงานเชิงบูรณาการต่าง ๆ อยู่แล้ว หากสามารถวางแผนให้ดี ทำให้เป็นระบบและเชื่อมโยงกันทุกสายของอาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญ โดยมีการทำ Think Tank จะทำให้มองเห็นเป้าหมายและเกิดการผลักดันในการปรับปรุงพัฒนาเกณฑ์ KPI ในองค์ประกอบที่ ๖ ได้เพิ่มขึ้น และอยากให้มีการมองแบบ Two in One คือ ทำอย่างไรที่จะทำให้ผลประเมินในตัวบ่งชี้อื่นขององค์ประกอบที่ ๖ ที่มีผลการประเมินในระดับสูง นำมาปรับเป้าหมายเพื่อเชื่อมโยงและช่วยทำให้ตัวบ่งชี้อื่น ๆ ในองค์ประกอบที่ ๖ ได้ค่าคะแนนสูงตามขึ้นมาด้วย

๔) จากการเดินทางไปที่ภูเก็ต ได้ทราบข้อมูลว่าประชาชน และนักเรียนแนวชายแดน มีความสนใจจะสมัครเข้าเรียนที่วิทยาลัยนาน ในสาขาที่เกี่ยวกับภาษาจีน การท่องเที่ยว และโลจิสติกส์ เนื่องจากขณะนี้กลุ่มผู้ลงทุนธุรกิจในพื้นที่จะเป็นชาวจีนเกือบ ๘๐ เปอร์เซ็นต์

๕) เกณฑ์ที่กำหนดในองค์ประกอบที่ ๖ เป็นการช่วยผลักดันให้เกิดการผลิตผลงานวิชาการเพิ่มมากขึ้น สำหรับตัวบ่งชี้ที่ ๖.๕ การวิจัยและบริการวิชาการเพื่อพัฒนาในพื้นที่ภูมิภาค (Research/Service in Region) ที่คะแนนยังเป็น ๐ ในส่วนของเป้าหมายที่กำหนดไว้ ร้อยละ ๑๐ เห็นว่าเหมาะสมแล้ว แต่ควรต้องเพิ่มความพยายาม (Effort) ในการคิดกระบวนการ กลไก หรือกิจกรรม เพื่อกระตุ้น และสร้างแรงจูงใจในการทำผลงานวิชาการให้มากขึ้น เช่น มีระบบพี่เลี้ยง มีบุคคลต้นแบบสอนวิธีการทำ มีการปรับสภาพแวดล้อมเพื่อเอื้อและผลักดันให้มีการเปลี่ยนวิธีคิด ปรับทัศนคติของอาจารย์ เป็นต้น

**มติที่ประชุม** ให้ความเห็นชอบ การนำเสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔ จากนั้นนำเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยต่อไป โดยให้นำข้อเสนอแนะจากกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อใช้ประกอบในการปรับปรุงหรือพัฒนาในปีต่อไป

### วาระที่ ๔.๓ การพิจารณาการขอยกเลิกประเมินตัวบ่งชี้ ๓.๑ การรับนักศึกษา ระดับหลักสูตรที่ไม่มี การดำเนินงาน ปีการศึกษา ๒๕๖๕

เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ ในตัวบ่งชี้ ๓.๑ การรับนักศึกษา กรณีหลักสูตรมีการเปิดรับสมัครนักศึกษาชั้นปีที่ ๑ ในปีการศึกษา ๒๕๖๕ แต่ภายหลังเปิดภาคเรียนไม่มีนักศึกษามาเรียน ทำให้ไม่สามารถดำเนินงานตามระบบและกลไกของการรับนักศึกษาและการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษาได้นั้น ในการนี้ หลักสูตร จำนวน ๖ หลักสูตร จึงขอยกเลิกการประเมิน ตัวบ่งชี้ ๓.๑ การรับนักศึกษา รายละเอียด ดังนี้

#### คณะครุศาสตร์

- ๑) หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน

#### คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

- ๑) หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการงานวิศวกรรม

### คณะวิทยาการจัดการ

- ๑) หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ
- ๒) หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต

### คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

- ๑) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเคมี
- ๒) หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์

จึงนำเสนอที่ประชุมสภาวิชาการพิจารณา รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม  
(เอกสารแนบอ้างอิง บันทึกข้อความ ที่ กนผ. ๗๑๙/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๕)

**มติที่ประชุม** ให้ความเห็นชอบการขอยกเลิกประเมินตัวบ่งชี้ ๓.๑ การรับนักศึกษา ระดับหลักสูตรที่ไม่มีการ  
ดำเนินงานในปีการศึกษา ๒๕๖๕ จากนั้นให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบต่อไป

### **วาระที่ ๔.๔ การพิจารณาการขอรับนักศึกษาหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา วิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ**

ด้วยหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ คณะ  
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม ของระดับนักศึกษา เนื่องจากอยู่ระหว่างการปรับปรุงหลักสูตรให้เป็นไปตามกรอบ  
มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการ  
บริหารงานวิชาการ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๕ เรียบร้อยแล้ว จึงนำเสนอ  
คณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อพิจารณา รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม  
(เอกสารแนบอ้างอิง บันทึกข้อความที่ ทอ. ๑๑๘๘/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๕)

ในการนี้ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า เดิมหลักสูตรมีการปรับปรุงเมื่อ  
ปีการศึกษา ๒๕๖๒ เป็นหลักสูตรที่ได้รับการสนับสนุนจากรัฐบาลโดยมีการจัดทุนสนับสนุนให้กับนักศึกษาที่  
เรียนในหลักสูตร แต่ภายหลังที่มีผู้สมัครเรียนลดน้อยลง โดยมีสาเหตุมาจาก

- ๑) นักเรียนที่เป็นกลุ่มเป้าหมาย อาจไม่เข้าใจในตัวหลักสูตรว่า วิศวกรรมอัจฉริยะ คือ  
อะไร เป็นการเรียนเกี่ยวกับเรื่องอะไร
- ๒) มีการปรับปรุงหลักสูตร และเปิดรับสมัครในปีการศึกษา ๒๕๖๕ แต่จำนวนนักศึกษาไม่  
เป็นไปตามเป้าหมาย เนื่องจากเกิดความล่าช้าในด้านกระบวนการ กลไก การประสานความร่วมมือในการ  
ดำเนินงาน การวางแผน และการรับนักศึกษา ประกอบกับกระทรวงได้มีการกำหนดกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ  
ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๕ ขึ้นใหม่ ทำให้ต้องมีการปรับปรุงหลักสูตรเพื่อให้เกิดความสอดคล้อง และส่งผล  
ให้เกิดความล่าช้าสืบเนื่องกัน

๓) จำเป็นที่จะต้องปรับปรุงหลักสูตรเพื่อให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา  
แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๕ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ ว่าด้วยการศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ.  
๒๕๖๕ ทำให้ต้องดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรเพื่อสอดคล้องกับกรอบมาตรฐานที่กำหนดใหม่

### ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

๑) เห็นว่าเหตุผลของการขอรับนักศึกษาเกิดจากความจำเป็นในการปรับปรุงหลักสูตรให้เป็นไปตาม  
กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๕ เนื่องจากหลักสูตรด้านวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์ยังเป็น  
หลักสูตรที่ยังเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน และโรงงานผลิตชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์เพื่อใช้ในอุตสาหกรรม  
ต่าง ๆ ตามนิคมอุตสาหกรรมต่าง ๆ หลายแห่งทั้งในส่วนภูมิภาค และส่วนกลาง



๒) จากข้อมูลแนวโน้มปัญหาในเรื่องจำนวนนักศึกษาที่สมัครเข้าเรียน ในปีการศึกษา ๒๕๖๔ และ ๒๕๖๕ จำนวนลดน้อยลง ในปี ๒๕๖๒ และ ๒๕๖๓ ไม่มีผู้มาสมัครเรียน อาจเนื่องจากเด็กไม่มีความรู้ ความเข้าใจข้อหลักสูตรว่าเกี่ยวข้องกับเรื่องอะไร และในการเลือกสมัครเรียน นักเรียนส่วนใหญ่จะเลือกเรียนตามสาขาวิชาที่อยู่ในกระแสความนิยมในมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงและถูกจัดอันดับไว้ ดังนั้น จึงควรเน้นการประชาสัมพันธ์เชิงรุก เพื่อกระตุ้นความสนใจกลุ่มนักเรียนที่ให้ความสนใจในสาขาที่ตรงกับความต้องการในเรื่องวิชาชีพเป็นหลัก เน้นการเรียนจบแล้วมีงานทำ โดยสอดแทรกการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตร และทำให้มองเห็นภาพการเรียนรู้เพิ่มเข้าไปในกิจกรรมต่าง ๆ เช่น การจัดทำค่ายกิจกรรมการเรียนรู้ การออกบริการวิชาการ การออกจัดกิจกรรมอาสาต่าง ๆ หรือจัดกิจกรรมให้นักเรียนได้เข้ามาดูกระบวนการเรียนการสอน หรือการใช้ห้องปฏิบัติการ นอกเหนือจากการประชาสัมพันธ์ตามสื่อเว็บไซต์หรือช่องทางต่าง ๆ ตามรูปแบบเดิม และต้องให้ข้อมูลเพื่อสร้างความเข้าใจแก่กลุ่มเป้าหมายว่า หลักสูตรสาขานี้เป็นอย่างไร เรียนแล้วสามารถนำไปใช้ประโยชน์ หรือประกอบอาชีพอย่างไรเมื่อจบการศึกษาแล้วสามารถทำงานทั้งในตลาดแรงงานหรือเลือกประกอบอาชีพอิสระเองได้

๓) ในกระบวนการจัดการเรียนการสอน หากปรับการเรียนการสอนของหลักสูตรเป็นแบบ Problem Based และปรับการจัดการเรียนรู้ให้สนุก น่าสนใจ มีประโยชน์ และกระตุ้นความสนใจกับนักศึกษาที่เป็นเด็กรุ่นใหม่ได้ โดยในช่วงขยายเวลาเตรียมปรับปรุงหลักสูตรเพื่อใช้ในปีการศึกษา ๒๕๖๗ หลักสูตรอาจทำการวิเคราะห์เพื่อหาความสนใจ ความต้องการที่ชัดเจนของเด็กรุ่นใหม่ที่เป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่มีต่อสาขาวิชาชีพว่าคืออะไร แล้วออกแบบปรับปรุงหลักสูตรเพื่อตอบสนองให้ตรงกับความต้องการได้ และในการจัดการเรียนการสอนอาจมีการทำ MOU ร่วมกับสถานประกอบการหรือโรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ เพื่อทำหลักสูตรฝึกอบรมระยะสั้น (Short Course Training) ให้กับบุคลากรของสถานประกอบการ หรือรับบุคลากรของโรงงานอุตสาหกรรม/ผู้ประกอบการเข้าเรียนเพื่อปรับความรู้ เสริมทักษะ โดยให้ทุนการศึกษา มีค่าใช้จ่ายรายเดือน หรือมีการยกเว้นค่าเล่าเรียนบางส่วนหรือจ่ายคนละครั้ง หรือกรณีที่ได้รับนักศึกษาชั้น ม.๖ เข้าเรียน เมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วสถานประกอบการจะรับเข้าทำงาน

๔) ในการพัฒนาหรือปรับปรุงหลักสูตร จะต้องใช้ต้นทุน เวลา และงบประมาณในการดำเนินการ เมื่อมีการขอปิดหลักสูตร ทั้งที่เพิ่งปรับปรุงหลักสูตรได้ไม่นาน เพราะผู้สมัครเรียนน้อย ทำให้มีข้อสังเกตในเรื่องความคุ้มค่า เห็นว่าเมื่อมีการปรับปรุง พัฒนาหลักสูตร ควรต้องมีการวิเคราะห์กลุ่มเป้าหมายหลัก และความต้องการของกลุ่มเป้าหมายให้ชัดเจน เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าในการลงทุน และการใช้ทรัพยากรต่าง ๆ ที่นำมาใช้ในการปรับปรุง พัฒนาหลักสูตร

มหาวิทยาลัยมีการจัดการศึกษาระบบคลังหน่วยกิตแล้ว แต่หลักสูตรอาจปรับ Mindset ในเรื่องกลุ่มเป้าหมายหลัก โดยอาจพิจารณาจากกลุ่มเป้าหมายในตลาดล่าง ที่เป็นนักศึกษาจากวิทยาลัยเทคนิค หรือวิทยาลัยการอาชีพเพิ่มขึ้นมา โดยอาจารย์ของหลักสูตรอาจเข้าไปร่วมสอนกับสถาบันสายอาชีพในพื้นที่หรือชุมชน โดยให้มีการเก็บคะแนนและหน่วยกิตมาขอเทียบโอนและสมัครเรียนกับหลักสูตรของมหาวิทยาลัยได้ ปัญหาของหลักสูตรเป็นเรื่องต้นน้ำ คือ จำนวนนักศึกษากลุ่มเป้าหมายหลักที่จะสมัครเรียนในหลักสูตร ซึ่งอาจจะขาดข้อมูล หรือไม่มีความเข้าใจหลักสูตรที่จัดทำขึ้น ส่วนในเรื่องกลางน้ำ และปลายน้ำ จากการประเมินหลักสูตรของมหาวิทยาลัยทำได้คืออยู่แล้ว ดังนั้น กลุ่มเป้าหมายที่เป็น Input จึงต้องชัดเจน และการพิจารณา กลุ่มเป้าหมายในกลุ่มนักศึกษาสายอาชีพยังเป็นการช่วยสนับสนุนการประกอบอาชีพ หรือการเป็นผู้ประกอบการในระดับพื้นที่ได้ด้วย เช่น การเปิดร้านรับซ่อมอุปกรณ์เครื่องใช้ไฟฟ้าต่าง ๆ ภายในบ้านที่หมดการรับประกัน ซึ่งจะสอดคล้องกับพันธกิจของมหาวิทยาลัย สอดคล้องกับยุทธศาสตร์จังหวัด และยุทธศาสตร์ของชาติด้วย

๕) ปัจจุบันเป็นยุค IoT (Internet of Things = สิ่งของทุกอย่างบนโลกสามารถเชื่อมต่อกับเครือข่าย เพื่อแลกเปลี่ยนและแบ่งปันข้อมูลได้) ซึ่งในสายงานด้านอิเล็กทรอนิกส์ ปกติจะมีบริษัท/ผู้ประกอบการที่รับเหมาช่วงงานเฉพาะทาง (Sub Contact) จากบริษัทใหญ่ ๆ ซึ่งหากสามารถนำมาจัดทำเป็นหลักสูตร Module ที่มีความเชื่อมโยงต่อเนื่องกัน เช่น การต่อสาย Fiber optic การติดตั้ง Router ฯลฯ ผู้เรียนก็สามารถนำไปประกอบอาชีพได้เมื่อเรียนจบแต่ละ Module หรืออาจเชิญผู้ประกอบการที่เป็น Sub Contract ด้านอิเล็กทรอนิกส์เข้ามามีส่วนร่วมในการผลิตบัณฑิต โดยหลักสูตรต้องเข้าไปพิจารณาความต้องการของสถานประกอบการเหล่านั้น เพื่อนำมาจัดทำเป็นหลักสูตร Module ต่าง ๆ รองรับ และยังจะทำให้ผู้เรียนสามารถมองเห็นโอกาสและช่องทางในการทำงานกับสถานประกอบการ เมื่อสำเร็จการศึกษา หรือหากออกกลางคัน ก็ยังสามารถใช้วุฒิ ม.๖ ไปสมัครงานและสามารถปฏิบัติงานเชิงเทคนิคได้

**มติที่ประชุม** ให้ความเห็นชอบ การขอรับนักศึกษาหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ ในปีการศึกษา ๒๕๖๖ จากนั้นให้นำเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย โดยกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อให้หลักสูตรใช้พิจารณาประกอบในการปรับปรุงพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๕ ต่อไป

**วาระที่ ๔.๕ การพิจารณา การเปลี่ยนแปลงรายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕)**

ด้วยหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์ คณะเกษตรศาสตร์ ขอเปลี่ยนแปลงรายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.๒๕๖๕) เนื่องจากอาจารย์วรารักษ์ ภูักดีพันธ์ ซึ่งลาศึกษาต่อได้กลับมาปฏิบัติหน้าที่เต็มเวลาและมีผลงานทางวิชาการเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด และอาจารย์ ดร.วิมลฉัตร สมนิยาม เตรียมความพร้อมในการพัฒนาหลักสูตรอื่น โดยผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะเกษตรศาสตร์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ และผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานวิชาการ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๖ เรียบร้อยแล้ว

ในการนี้ คณะเกษตรศาสตร์ จึงขอเปลี่ยนแปลงรายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร จำนวน ๑ ราย ดังนี้

อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเดิม							
ที่	ตำแหน่ง	ชื่อ - สกุล	วุฒิการศึกษา	สาขา	สถาบัน	ปี พ.ศ. ที่จบ	สาเหตุที่เปลี่ยน
๑	อาจารย์	นางวิมลฉัตร สมนิยาม	วท.ด.	พืชสวน	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	๒๕๕๓	เตรียมความพร้อมพัฒนาหลักสูตร
			วท.ม.	พืชสวน	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	๒๕๕๐	
			วท.บ.	เกษตรศาสตร์	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	๒๕๓๕	

อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่เปลี่ยนแปลง							
ที่	ตำแหน่ง	ชื่อ - สกุล	วุฒิการศึกษา	สาขา	สถาบัน	ปี พ.ศ. ที่จบ	คุณสมบัติ
๑	อาจารย์	น.ส.วราภรณ์ ภู่มักดีพันธ์	วท.ม. วท.บ.	โรคพืช พืชศาสตร์ (พืชไร่)	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลศรีวิชัย	๒๕๕๕ ๒๕๕๐	เป็นไปตาม เกณฑ์ มาตรฐาน คุณวุฒิ หลักสูตร ระดับ ปริญญาตรีที่ กำหนด

จึงนำเสนอคณะกรรมการบริหารงานวิชาการเพื่อพิจารณา รายละเอียดตามเอกสาร  
ประกอบการประชุม  
(เอกสารแนบอ้างอิง) บันทึกข้อความที่ กษ ๐๐๒/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๖ และแบบเสนอ  
ขอเปลี่ยนแปลงรายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร (สมอ.๐๘)

**มติที่ประชุม** ให้ความเห็นชอบ การเปลี่ยนแปลงรายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำ  
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์ จำนวน ๑ ราย จากนั้นให้นำเสนอสภา  
มหาวิทยาลัยตามลำดับต่อไป

#### วาระที่ ๔.๖ การพิจารณาการนำเสนอกรอบแนวคิด (Concept Paper) การปรับปรุงหลักสูตร ครุศาสตรบัณฑิต

ด้วยคณะครุศาสตร์ได้ดำเนินการจัดทำกรอบแนวคิด (Concept Paper) การ  
ปรับปรุงหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต จำนวน ๓ หลักสูตรสาขาวิชา ดังนี้

- ๑) หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษา
- ๒) หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาต่างประเทศ
- ๓) หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ นวัตกรรมและเทคโนโลยี

โดยผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะครุศาสตร์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๕  
เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๕ ผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานวิชาการ ครั้งที่  
๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๕ และผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงาน  
วิชาการ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๖ เรียบร้อยแล้ว จึงนำเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการ  
เพื่อพิจารณา รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุมแยกเล่ม

#### หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษา

##### ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

๑) ขอชื่นชมแนวคิดวิธีการในการรวมสาขาวิชาต่าง ๆ มารวมกลุ่มกัน เพื่อให้ใช้อาจารย์จำนวน  
น้อยลง ในการรับสมัครนักศึกษา แต่ขณะนั้นมหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง ๓๘ แห่ง กำลังมีกระบวนการพัฒนา  
รูปแบบ (Model) การผลิตครู แต่ยังไม่ได้ข้อสรุปที่ชัดเจน ซึ่งส่วนรายละเอียดจะมีการนำไปพูดคุยหารือในการ  
ประชุมในวันที่ ๓๐ มกราคม - ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ซึ่งจะมีการนำเสนอโมเดลการผลิตครู ของมหาวิทยาลัย

ราชภัฏกลุ่มภาคเหนือ ๘ แห่ง และกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศ ๓๘ แห่ง เพื่อให้หลักสูตรการผลิตครูเป็นไปในแนวทางเดียวกัน และจะมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามาร่วมพิจารณา จึงอยากให้รอฟังผลกรอบแนวคิดจากที่ประชุม และรับข้อเสนอแนะมาพิจารณาประกอบเพิ่มเติม เพื่อจัดทำหลักสูตรให้เป็นไปตามภาพรวมเดียวกัน ซึ่งต่อจากนั้นมหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่งจะต้องนำโมเดลไปนำเสนอต่อองคมนตรีต่อไปด้วย

๒) เห็นด้วยในการกำหนดชื่อสาขาวิชาการศึกษา เนื่องจากจะมีลักษณะใกล้เคียงกับหลักสูตรเดิมที่เคยใช้ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา แต่การปรับปรุงหลักสูตรที่แยกสาขาวิชาเป็น ๓ กลุ่มสาขาวิชา อาจนำมาจัดทำเป็นหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาเพียงสาขาวิชาเดียว แล้วแยกตามชื่อวิชาเอกให้ตรงกับที่หน่วยงานที่จัดการสอบบรรจุมักใช้ในการประกาศรับสมัครได้หรือไม่ เนื่องจากในการเปิดสอบบรรจุสายครูในหน่วยงานระดับต่าง ๆ เช่น สพป. สพม. จะเปิดรับสมัครตามชื่อคุณวุฒิตามหลักทางนิตินัยที่ อ.ก.ค.ศ. ประกาศรับรอง หากชื่อคุณวุฒิไม่ตรงก็อาจใช้สมัครสอบไม่ได้ กรณีต้องการจะให้หลักสูตรมีความโดดเด่นอาจไปปรับในส่วนของชื่อรายวิชาแทนชื่อหลักสูตรสาขาหรือวิชาเอก และในเรื่อง “นวัตกรรม” ที่ผ่านมายังไม่มีการเปิดสอบบรรจุมาก่อน แต่รายวิชาเกี่ยวกับนวัตกรรม อาจนำไปเพิ่มทักษะการเรียนรู้ในระหว่างเรียนได้

๓) หน้า ๒ ข้อ ๘ คุณสมบัติของผู้เข้ารับการศึกษา ระบุว่า “..สอบผ่านคุณลักษณะความเป็นครู และผ่านเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และ/หรือเป็นไปตามระเบียบข้อบังคับการคัดเลือกของมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ เป็นผู้กำหนด” ควรต้องระมัดระวังในกระบวนการสอบคัดเลือกนักศึกษา ว่าต้องมีสอบที่ส่วนกลาง มีการสอบจริงหรือไม่ และครูสภาจะอนุญาตหรือไม่ ควรต้องดูรายละเอียดเพิ่มเติม

๔) ทราบข้อมูลว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ได้แจ้งการออกเกณฑ์คุณสมบัติสำหรับผู้ที่สอบบรรจุครูเพิ่มขึ้นหลายประเด็น ตามกระแสที่เกิดขึ้นปัจจุบัน จึงขอให้คณะและหลักสูตรได้ติดตามศึกษาข่าวสารประกอบไว้ด้วย

๕) บางสาขาวิชาเอกมีการกำหนดจำนวนรับนักศึกษาที่สูงกว่าวิชาเอกอื่น แต่มีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเพียง ๓ คน จะมีแนวทางการดำเนินการอย่างไร มีเกณฑ์รองรับแล้วใช้หรือไม่ เนื่องจากเคยทำหลักสูตรเสนอสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) หลายปีที่ผ่านมา กำหนดรับนักศึกษาสายครูที่เป็นสาขาวิชาขาดนิยมจำนวนมาก แต่อาจารย์ประจำหลักสูตรมีน้อย ซึ่ง สกอ. ไม่เห็นชอบ และถูกส่งกลับมาให้ทบทวนใหม่

๖) ในกลุ่มวิชาเอก จำนวนหน่วยกิตอาจไม่จำเป็นต้องกำหนดให้เท่ากัน เนื่องจากธรรมชาติของแต่ละวิชาเอกอาจไม่เหมือนกัน อาจเพิ่มหรือลดได้ แต่วิชาที่เกี่ยวข้องกับความเป็นครู หรือวิชาฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู อาจกำหนดให้เท่ากันได้

๗) หลักสูตรและมหาวิทยาลัยอาจพิจารณาตรวจสอบว่า สามารถจะนำหลักสูตรเข้าเสนอขอแข่งขันเพื่อเปิดโครงการครุรัก(ษ์) ถิ่น กับ กสศ. แต่ละรอบได้หรือไม่ เนื่องจากส่วนใหญ่มักจะเปิดรับในสาขาวิชาการศึกษาระดับมัธยม หรือสาขาวิชาการประถมศึกษา ซึ่งจะช่วยประหยัดจำนวนอาจารย์ได้

๘) ปัจจุบันในสถานศึกษาและหน่วยงานการศึกษาต่าง ๆ ยังมีความต้องการครูจิตวิทยาหรือครูแนะแนวประจำประจำโรงเรียน ซึ่งตามสถานศึกษาอย่างน้อยจะต้องมีนักแนะแนวประจำโรงเรียนอย่างน้อย ๑ คน แต่อาจไม่ได้เปิดรับตำแหน่งผู้จบจิตวิทยาโดยตรง อาจจะประกาศรับสมัครเป็นครูแนะแนวแทน

๙) อยากทราบปัญหาหรือจุดอ่อน (Pain Point) ที่เป็นแนวคิดของการนำหลักสูตรสาขาวิชาต่าง ๆ ที่มีอยู่มาจัดรวมเป็นกลุ่มสาขาวิชาการศึกษา โดยมีการพิจารณาให้ละเอียด เนื่องจากเห็นว่าบางสาขามีผู้สนใจเข้าเรียนชัดเจนแล้ว แต่บางสาขาอาจมีจำนวนนักศึกษาน้อยและจำเป็นต้องรวมกลุ่มเป็นสาขาใหม่ ซึ่งเห็นว่าหลักสูตรสาขาวิชาที่ยังเป็นที่สนใจของผู้เรียนอาจไม่ต้องนำมารวม แต่ให้นำมารวมเฉพาะหลักสูตรสาขาที่มี

ปัญหาเท่านั้น และจำนวนนักศึกษาที่รับเข้าแต่ละสาขาวิชาเอกไม่เท่ากัน การรับเข้าจะมีผลต่อการแบ่งกลุ่มสาขาวิชาหรือไม่

๑๐) ขอชื่นชมวิชาเอกเกษตรศาสตร์ มีการจัดรายวิชาสัมมนาเพื่อพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกัน แต่กำหนดไว้เพียง ๑ หน่วยกิต อาจจะเป็น ๒ หน่วยกิต และเห็นว่าทุกวิชาเอกควรต้องมีการจัดรายวิชาสัมมนาไว้ทุกวิชาเอกด้วย โดยพิจารณากำหนดจำนวนหน่วยกิตให้เหมาะสม

๑๑) “วิชาเอกนาฏศิลป์ศึกษา” อาจใช้ชื่อ “วิชาเอกนาฏศิลป์” ซึ่งชัดเจน เพียงพอต่อการสมัครงาน แล้ว สำหรับวิชาเอกภาษาไทย เห็นด้วยกับผลการวิจัยจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ที่ระบุว่า “ควรต้องเพิ่มคุณลักษณะพิเศษแก่นักศึกษา ในเรื่องการจัดการเรียนการสอนภาษาไทยสำหรับชาวต่างชาติ” เนื่องจากมีโมเดลของ มหาวิทยาลัยบูรพา นักศึกษาที่จบหลักสูตร ค.บ. สาขาวิชาภาษาไทย แล้วมุ่งไปทำงานสอนภาษาไทยที่ประเทศจีน หรือบางมหาวิทยาลัยมีการจ้างชาวจีนที่เรียนภาษาไทย มาเป็นล่ามแปลภาษาในการเรียนการสอน โดยแปลภาษาไทยเป็นภาษาจีนให้นักศึกษาที่เป็นชาวจีนฟัง จึงเห็นว่าตลาดด้านภาษาไทย ยังเป็นที่ต้องการ หากเปิดสอบบรรจุก็สามารถสอบติดได้ทั้งหมด และอนาคตหากนักศึกษาลดน้อยลงอาจนำแนวคิดนี้ไปใช้ได้

๑๒) หน้า ๙ ผลการวิจัยจากผู้เกี่ยวข้องวิชาเอกการศึกษาปฐมวัย ข้อ ๔ ควรตัดเรื่องการทำอาหารเสริมรายได้ การจับผ้า ทำงานใบตอง บายศรี ออก เนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องการพัฒนากระบวนการผลิตครูปฐมวัย

๑๓) หน้า ๑๐ วิชาเอกการประถมศึกษา ข้อเสนอแนะการพัฒนาหลักสูตรด้านอื่น ๆ ควรเน้นผลที่เกี่ยวข้องกับเรื่องหลักสูตรและการสอนเป็นส่วนใหญ่

๑๔) หน้า ๑๑ วิชาเอกสังคมศึกษา ข้อเสนอแนะตอนท้ายข้อ ๔ ควรตัดคำว่า “ การประชาสัมพันธ์ แจ้งข่าวสารจากมหาวิทยาลัยถึงนักศึกษาให้ทราบล่วงหน้า” ออก

๑๕) ผลงานวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ส่วนใหญ่จะทำผลงานร่วมกันเพียงผลงานเดียว แต่ทำร่วมกันหลายคน เห็นว่าควรมีการแยกทำผลงานเดี่ยว หรือแบ่งจำนวนให้เป็นไปตามเกณฑ์ คือ ๒-๓ คน เพื่อให้ดูมีความเหมาะสม และมีอาจารย์บางท่านมีคุณสมบัติที่ยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์ควรตรวจสอบเพิ่มเติม

๑๖) ศาสตร์ด้านบรรณารักษศาสตร์ มีแนวโน้มการเป็น Data Science ที่เน้นการเก็บข้อมูลในฐานข้อมูลที่มีรูปแบบเป็น Digital มากขึ้น รูปแบบ กระบวนการในการวิเคราะห์จัดหมวดหมู่หนังสือแบบเดิมจะน้อยลง จะมีระบบอัตโนมัติต่าง ๆ เข้ามาช่วยจัดการแยกหมวดหมู่ให้มากขึ้น แต่ผู้เรียนก็ยังคงจำเป็นต้องมีความรู้พื้นฐานด้านระบบบรรณารักษะไว้ เห็นว่าศาสตร์ของบรรณารักษะ ควรจะมีความรู้เกี่ยวกับศัพท์คำว่า Digitality ซึ่งเป็นเทคโนโลยีดิจิทัล ในการจัดเก็บข้อมูลจากความคิดของคน หรือนักประวัติศาสตร์ มาบ้างแล้ว แล้วมีการเก็บบันทึก ข้อมูล ร้อยเรียงเรื่องราว แล้วนำเสนอข้อมูลโดยการจัดทำให้เป็นเสมือนจริงเพื่อให้เกิดความน่าสนใจเพิ่มมากขึ้น โดยจะต้องมีการบูรณาการศาสตร์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเข้ามาผสมด้วย เช่น ต้องมีนักประวัติศาสตร์ เป็นผู้เล่าเรื่อง นักบรรณารักษะเป็นผู้จัดหมวดหมู่ ร้อยเรียงเรื่องราว นักคอมพิวเตอร์ ช่วยทำสื่อนำเสนอในรูปแบบต่าง ๆ เป็นเรื่องราว ให้มีความทันสมัย น่าสนใจ ใ้ใจ สามารถสืบค้นได้รวดเร็ว โดยจะต้องมีการปรับปรุงระบบเครือข่าย ความเร็ว และการให้บริการอินเทอร์เน็ตได้ทั่วถึงทุกพื้นที่ภายในห้องสมุดรองรับกัน ซึ่งในต่างประเทศมีการจัดทำระบบนี้แล้วหลายแห่ง ดังนั้น ศาสตร์ด้านบรรณารักษะจึงควรมีการบูรณาการ เพื่อปรับปรุงพัฒนาหลักสูตรให้ทันต่อแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของโลกปัจจุบันและอนาคตเพิ่มไว้อีกส่วนหนึ่งด้วย

๑๗) การกำหนดปรัชญาของหลักสูตร ต้องมีรายวิชาเข้ามาสนับสนุนให้เกิดผลตามที่กำหนด และตามทฤษฎีการเรียนรู้ของ Bloom's taxonomy ได้จำแนกเป็น ๓ ด้าน คือ ด้านพุทธิพิสัย ด้านจิตพิสัย และด้าน

ทักษะพิสัย โดยการเพิ่มเรื่อง Re-skill Up-skill ในการเรียนการสอนเพราะเน้นเรื่องการบูรณาการ ดังนั้นในแต่ละวิชาเอก ครูผู้สอนจะต้องเป็นต้นแบบความเชี่ยวชาญทางวิชาชีพให้กับนักเรียน และเป็นผู้จัดการเรียนรู้ ดังนั้น ครูต้องเป็นผู้ที่มีองค์ความรู้ในศาสตร์ของตนเองให้ชัดเจนก่อน แต่ไม่ได้มีระบุไว้ในวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ รวมถึง ครูต้องมีทัศนคติ ความเชื่อในการแก้ไข วิเคราะห์ ตรวจสอบ และครูต้องมีความชำนาญในการจัดการเรียนรู้ด้วยสื่อที่เป็นนวัตกรรม ดังนั้นเมื่อมีการออกแบบหลักสูตร ควรพิจารณาว่าในแต่ละชั้นปี นักศึกษาควรต้องมีทักษะผลลัพธ์การเรียนรู้อย่างไร

๑๘) ในการปรับปรุงพัฒนาหลักสูตรสาขา ใน ๙ วิชาเอก อยากให้พิจารณาในเรื่องการใช้ทรัพยากร ร่วมกันกับคณะอื่นที่มีศักยภาพด้วย เนื่องจากบุคลากรมีจำนวนจำกัดเมื่อเทียบกับจำนวนนักศึกษาที่มีและต้องดูแลรับผิดชอบ

### หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาต่างประเทศ

#### ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

๑) หน้า ๒ ลักษณะการจัดการเรียนการสอน ข้อ ๗.๒ ในชื่อภาษาอังกฤษ ควรแก้ไขเป็น *School Integrated Learning (SIL)* และชื่อภาษาไทยควรจะแปลว่า *การร่วมกันจัดการเรียนรู้ในสถานศึกษา* มากกว่า เพื่อจะใช้ให้ถูกต้องเหมือนกันทุกหลักสูตร

๒) หน้า ๔ หลักการและเหตุผล ที่เป็นข้อควรยกมาขึ้นย่อหน้าใหม่ เพื่อจะอ่านได้ชัดเจนกว่า และควรตรวจสอบการใช้คำว่า “No One left behind” อีกครั้งว่าถูกต้องแล้วหรือไม่

๓) หน้า ๙ รายละเอียดที่ระบุไว้ใน มคอ.๗ ของรายวิชา ภาษาอังกฤษเพื่อการทดสอบมาตรฐาน ในตารางลำดับที่ ๓ “*เพิ่มการวิเคราะห์ข้อสอบในแต่ละประเภท เช่น CU-TE/IELT/TOFEL/CEFR*” ควรแก้ไขเป็น “*เพิ่มการวิเคราะห์ข้อสอบทางภาษาที่ได้มาตรฐาน เช่น CU-TEP, IELTS, TOFEL, TOEIC และหากจะใช้ CEFR ด้วย แต่เนื่องจาก CEFR ไม่ใช่ตัวข้อสอบ จึงควรใช้คำว่า “CEFR Based Test” แทน*

๔) หน้า ๑๓ Learning Outcome ของรายวิชาเอกภาษาอังกฤษ การเรียงเป้าหมายผลการเรียนรู้ที่คาดหวังแต่ละชั้นปี ในชั้นปีที่ ๒-๓-๔ ควรเน้นความโดดเด่นในการเป็นครูก่อน เนื่องจากอาชีพอื่นๆ เป็นผลพลอยได้ที่ตามมา เช่น ชั้นปีที่ ๒ เน้นการเป็นนวัตกร หรือนักขายออนไลน์ ชั้นปีที่ ๓ เน้นการเป็นนักแปล และชั้นปีที่ ๔ เป็นนักวิจัยและนวัตกร และการกำหนดรายวิชาเพื่อรองรับในด้านการสอน การวิจัย หรือด้านนวัตกรรมรองรับมากพอเพื่อให้มีสมรรถนะตามที่กำหนดให้เหมาะสม

๕) เป้าหมายของวิชาเอกแต่ละภาษามีเป้าหมายที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน เห็นว่าไม่ควรจะใช้ปรัชญาเดียวกัน ควรเขียนแยกให้ต่างกัน และขณะนี้เห็นว่าภาษาจีนมีความสำคัญ และความสำคัญเร่งด่วนจากที่เขตแนวชายแดนต้องการผู้มีความรู้ภาษาจีนจำนวนมาก และอยากเรียนภาษาจีนกับมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตต์

๖) หน้า ๑๓ สมรรถนะและผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง ในชั้นปีที่ ๓ ของวิชาเอกภาษาอังกฤษ ระบุว่า “*มีจิตวิญญาณความเป็นครู*” ซึ่งเห็นว่าควรอยู่ในชั้นปีที่ ๔ แต่ในชั้นปีที่ ๓ ควรเป็นเรื่อง “*ความสามารถในการจัดการเรียนและสร้างนวัตกรรมการเรียนการสอนได้เหมาะสม*” จึงควรปรับข้อความใหม่ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการลำดับการเรียนรู้ที่จะเกิดก่อน-หลังให้เหมาะสม

๗) หน้า ๒ รายละเอียดของปรัชญา ระบุว่า “*ผลิตครูที่มีคุณภาพ มีความรู้ในศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง...*” แต่เป็นสาขาวิชาภาษาต่างประเทศอยู่แล้ว ควรระบุให้ชัดเจนว่า “*ผลิตครูที่มีคุณภาพ มีความรู้เชี่ยวชาญในภาษาต่างประเทศ ...*” และหน้า ๓ วัตถุประสงค์หลักสูตร ข้อ ๒ ควรแก้ไขเป็น “*มีความรู้ ความสามารถในการจัดการเรียนการสอนภาษาต่างประเทศ...*”

๘) การทำหลักสูตรปัจจุบันเน้นให้มีการลดจำนวนหน่วยกิต ซึ่งเห็นว่าอาจทำได้ในบางสาขา วิชาเอก บางรายวิชา หรือบางวิชาชีพที่สามารถจบการศึกษาก่อนระยะเวลาที่กำหนดได้ แต่ในหลักสูตรที่เป็นสายครู/สายการศึกษา เห็นว่านักศึกษาต้องเรียนมากนักศึกษาจะยิ่งเก่งขึ้น และต้องจบการศึกษาตามกรอบเวลาอยู่แล้ว ดังนั้นจำนวนหน่วยกิตอาจไม่ต้องลดลงมาก โดยเฉพาะวิชาด้านทักษะ เพื่อนักศึกษาจะได้นำไปใช้กับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายได้ เนื่องจากปัญหาของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏส่วนใหญ่ที่มักพบ คือ การสอน นักศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายไม่ได้ และอาจต้องดูรายละเอียดสิ่งที่เปลี่ยนแปลงสำหรับนักเรียนที่จะเข้าเรียนมหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา ๒๕๖๖ และเพิ่มเนื้อหาวิชาที่คาบเกี่ยวกับรายวิชาต่าง ๆ ที่นักศึกษาชั้น ม.๖ ต้องใช้สอบวัดระดับความรู้ในด้านต่าง ๆ เพิ่มขึ้น

๙) หน้า ๑๔ อาชีพที่เกี่ยวข้องบางข้อ ได้แก่ นักแปลภาษา นักการตลาดระหว่างประเทศ นักจัดการสายโลจิสติกส์ ใช้คำว่า “นัก” นำหน้า ซึ่งหมายถึง “การเป็นผู้เชี่ยวชาญในเรื่องนั้น ๆ” ทำให้ทับซ้อนกับอาชีพของหลักสูตรสาขาวิชาอื่น จึงควรเลือกกำหนดอาชีพเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับอาชีพครู หรือด้านการศึกษา และควรพิจารณาตรวจสอบในเรื่องการทำสัญญากับอาจารย์ชาวต่างชาติ ว่าจะขัดกับหลักเกณฑ์ใดหรือไม่

๙) หน้า ๑๔ อาชีพหลังสำเร็จการศึกษา ข้อ ๗ - ๙ หากยืนยันว่าสามารถนำไปประกอบอาชีพได้ อาจจะเปลี่ยนคำว่า “นัก” เป็นคำว่า “พนักงาน” นำหน้าแทน และต้องจัดรายวิชาเลือกให้นักศึกษาได้เรียนให้มีความรู้เพียงพอต่อการนำไปสมัครงานในตำแหน่งงานต่าง ๆ ที่กำหนดให้เหมาะสมด้วย

๑๐) อธิการบดีได้มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑๐.๑) การเขียนปรัชญาของทุกหลักสูตรสาขา ควรมีการปรับข้อความให้สอดคล้องกันในเรื่อง ที่ระบุว่า “การผลิตครูให้มีความรู้ในศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง” โดยควรระบุให้ชัดเจนว่า ศาสตร์ที่ต้องการ คือ ศาสตร์ด้านใด ซึ่งอาจจะรวม ศาสตร์ในวิชาเอกด้วย

๑๐.๒) การเขียนวัตถุประสงค์ ยังไม่ได้เน้นเรื่องความรู้ในศาสตร์ จึงควรระบุเรื่อง การผลิตบัณฑิตเพื่อให้ความรู้ ความเชี่ยวชาญในศาสตร์สาขา... เพิ่มเติมให้เกิดความชัดเจน และให้สามารถนำไปใช้สอบแข่งขันได้

๑๐.๓) มหาวิทยาลัยจะนำข้อเสนอแนะในการกำหนดปรัชญาและเป้าหมายของหลักสูตร สาขาวิชาภาษาต่างประเทศ คณะครุศาสตร์ ให้แตกต่างกัน ไปหารือร่วมกับวิทยาลัยนานาชาติ เนื่องจากมีการเปิดสอนหลักสูตรภาษาจีนธุรกิจ และหลักสูตรภาษาอังกฤษธุรกิจด้วย

### **หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ นวัตกรรมและเทคโนโลยี**

#### ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

๑) ควรมีการพิจารณาหาสาเหตุหลักที่มาของแนวคิดในการรวมหลายหลักสูตรสาขาวิชา มารวมเป็นสาขาวิชาเดียวกัน และแยกเป็นวิชาเอก เพื่อนำมาช่วยกันพิจารณาแก้ปัญหาให้ถูกต้อง เหมาะสมตรงจุดมากขึ้น ซึ่งจากข้อมูลที่น่าเสนอพอสรุปได้ ๓ แนวคิด คือ

๑.๑) ต้องการสร้างกรอบแนวทางหรือพัฒนาการทำหลักสูตรที่ต่างไปจากเดิม

๑.๒) เกิดจากจำนวนนักศึกษามาสมัครแต่ละหลักสูตรไม่เป็นไปตามเป้า ซึ่งควรมีการพิจารณาเพื่อกำหนดแนวทางแก้ไขเป็น ๒ ประเด็น คือ แยกหลักสูตรสาขาวิชาที่ไม่มีปัญหาสามารถรับนักศึกษาได้ตามเป้า ออกมาต่างหาก โดยใช้ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ๕ คนเหมือนเดิม และสำหรับหลักสูตรที่มีปัญหา ก็อาจนำสาขาวิชามาจัดกลุ่มรวมกัน โดยมีการบริหารจัดการอาจารย์ผู้รับผิดชอบสาขาวิชาเอกละ ๓ คนได้

๑.๓) กรณีเกิดจากจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีไม่เพียงพอ ก็จะอยู่ในการพิจารณาของมหาวิทยาลัยที่ต้องพิจารณาให้การสนับสนุน โดยอาจนำทรัพยากรที่มีอยู่มาบริหารจัดการร่วมกันได้

๒) เห็นด้วยกับการที่ต้องพิจารณาหาสาเหตุที่ทำให้เกิดการรวมหลักสูตรสาขาต่าง ๆ มารวมเป็นหลักสูตรสาขาวิชาเดียวกัน เพื่อจะได้พิจารณาแก้ไขปัญหาให้ตรงจุดมากขึ้น และมีข้อสังเกตดังนี้

๒.๑) พื้นฐานของการกำหนดชื่อสาขาวิชา ควรต้องพิจารณารายวิชาแกนที่จำเป็นต้องใช้และสื่อถึงวิชาเอกทั้ง ๔ วิชาเอก ที่ได้นำมากำหนดเป็นชื่อสาขาวิชา

๒.๒) วัตถุประสงค์ และผลการเรียนรู้ของหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต ควรจะเน้นความเป็นครูแต่ผลลัพธ์การเรียนรู้ ระบุถึงการเป็นนักนวัตกรรม และนักวิจัยไว้ แล้วนักศึกษาไปถึงจุดนั้นได้หรือไม่ เพราะเรียนระดับปริญญาตรี และในการสร้างองค์ความรู้ใหม่ เห็นว่าควรจะอยู่ในการศึกษาระดับปริญญาเอก

๒.๓) ยังไม่เห็นความชัดเจนในเรื่องนวัตกรรม ที่อาจแบ่งเป็น ๓ ระดับคร่าว ๆ คือ Product Innovation และ Technology Innovation ถ้าด้าน Product กับด้านTechnology รวมกันจะกลายเป็น Business เช่น application ต่าง ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิตที่เปลี่ยนไปและทำให้เกิด Big Impact ดังนั้น หลักสูตรต้องมีการกำหนดให้ชัดเจนว่าสามารถสร้างนวัตกรรมระดับใด เช่น ระดับชั้นเรียน ระดับท้องถิ่น หรือระดับชาติ เนื่องจากเขียนไว้กว้างในหลาย ๆ ส่วน เช่น หน้า ๑๒ วิชาเอกคอมพิวเตอร์ ได้ระบุแนวทางการปรับปรุง รายวิชาออกแบบและพัฒนานวัตกรรมไว้ แล้วรายวิชาที่จะทำให้นักศึกษามีความคิดสร้างสรรค์ และมีผลงานออกมาในด้านนวัตกรรมจะมีการออกแบบอย่างไร เนื่องจากผลการเรียนรู้แต่ละชั้นปีที่กำหนดไว้ยังไม่สื่อแสดงให้เห็นการผลักดันให้เห็นการสร้างนวัตกรรม และวิชาเอกคอมพิวเตอร์ ควรเน้นสอนให้มีความรู้ ทักษะ เพียงพอที่จะนำไปสอนนักเรียนประถม มัธยม ให้มีทักษะสามารถนำไปประยุกต์ใช้ชีวิตในยุคดิจิทัลได้อย่างรู้เท่าทันในแต่ละช่วงวัย จึงควรกำหนดวัตถุประสงค์ด้าน soft skill ที่นักศึกษาจำเป็นต้องมีเพื่อกำหนดเป้าหมายและ KPI เพื่อใช้วัดผลให้ชัดเจนและนำไปสู่การกำหนดรายวิชาต่อไป ซึ่งอาจหาข้อมูล Soft skill ที่จำเป็นต้องมี จากผลที่มีการสำรวจและสรุปไว้ ๒๐ ด้าน มาพิจารณาประกอบ

ดังนั้น กรณีมีคำว่า “นวัตกรรม” ในชื่อหลักสูตรสาขาวิชา จึงเห็นว่าควรปรับชื่อสาขาวิชาให้สอดคล้องกับวิชาเอกที่มี ๔ วิชาเอก และไม่ทำให้เกิดความสับสนแก่หน่วยงานหรือสถานประกอบการที่จะรับนักศึกษาเข้าทำงานด้วย

๓) ต้องการให้มีการเขียนอธิบายเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความชัดเจนขึ้น ในประเด็นด้านต่าง ๆ ดังนี้

๓.๑) ด้านการเรียนการสอนที่ระบุไว้ ไม่ได้เน้นหนักในเรื่องการเรียนการสอน แต่เน้นไปทางวิชาชีพเฉพาะ ซึ่งหัวใจหลักของหลักสูตร จึงอยากให้อธิบายสื่อถึง การนำความรู้ทางวิชาชีพเข้ามาสู่กระบวนการจัดการเรียนการสอน

๓.๒) เป้าหมายของหลักสูตรต้องการผลิตนักศึกษาออกไปเป็นครู ดังนั้นการเขียนลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ จึงไม่ควรเขียนกว้าง ๆ หรือเป็นมืออาชีพเฉพาะทางเกินไป ควรยืนยันว่าหลักสูตรสอนวิชาชีพทางการศึกษา และเขียนให้สอดคล้องกับปรัชญาการศึกษาปัจจุบันที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวง อว. กล่าวไว้

๓.๓) ควรมีการเขียนอธิบายเพิ่มว่า ผู้ที่ได้รับการศึกษาในหลักสูตรสาขาวิชานี้แล้ว สามารถที่จะทำงานร่วมกับนักเรียนที่อยู่ในพื้นที่ และร่วมกันพัฒนาสังคม ไว้ให้เห็นชัดเจน

๔) กังวลในเรื่องการกำหนดจำนวนที่รับนักศึกษา กับจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร หากรับนักศึกษาจำนวนมาก แต่จำนวนอาจารย์มีเพียง ๓ ท่าน เมื่อจะนำเสนอหลักสูตรและกรอกข้อมูลในระบบ CHECO .อาจจะม่ปัญหาได้ รวมถึงการเพิ่มอาจารย์นิเทศเข้ามาช่วย

๕) หลักสูตรด้านการศึกษาร้อยละส่วนใหญ่จะมีการปรับปรุงหลักสูตรพร้อมกันทุกสาขาทุกครั้ง เมื่อนโยบายทางการศึกษาจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวง และจะมีการนำเสนอพร้อมกันหลายหลักสูตรสาขา (นำเสนอหลายเล่ม) แต่หากมีการรวมสาขาวิชาต่าง ๆ เป็นกลุ่มใหญ่เหลือเพียง ๓ กลุ่ม (๓ เล่มหลักสูตร)



อาจจะมีความว่า มีการพิจารณาแบ่งกลุ่มอย่างไร จึงควรที่จะต้องมีการพิจารณาในการพิจารณาแบ่งกลุ่มด้วยว่า ใช้หลักเกณฑ์ใด

๖) นักศึกษาที่จะเลือกเรียนสายครู ส่วนใหญ่จะมีการพิจารณารายละเอียดของหลักสูตรก่อนที่จะเลือกเรียน กรณีวิชาเอกภาษาไทย หรือวิชาเอกภาษาอังกฤษ หากชื่อวิชาเอก ไม่ได้ระบุในทรานสคริปต์ แต่เป็น สาขาวิชาการศึกษา หรือ สาขาวิชาภาษาต่างประเทศ อาจจะมีผลในเชิงจิตวิทยาต่อนักศึกษา และการตัดสินใจสมัครเรียนหรือไม่ เช่น ชื่อหลักสูตรมหาวิทยาลัยใกล้เคียงเป็น Bachelor of Education Program in Thai Teaching แต่ชื่อหลักสูตรสาขาวิชาของมหาวิทยาลัยเป็น Bachelor of Education Program in Education

๗) ทุกหลักสูตรที่นำเสนอ ถือเป็นหลักสูตรที่มีมุ่งไปในเรื่องการศึกษาทั้งหมด ดังนั้น ในการพิจารณา รวมกลุ่มสาขาวิชาควรจะมีการวิเคราะห์ก่อนว่า กลุ่มสาขาวิชาใดที่เป็น Best Seller ก็ควรแยกออกมาทำเป็น หลักสูตรสาขาวิชาเอกเดี่ยวจะเหมาะสมกว่า อีกทั้งในการบริหารจัดการ การจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา หรือ การออกนิเทศนักศึกษา ก็อาจมีปัญหา เนื่องจากจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีเพียง ๓ คน แต่กรณี สาขาวิชาที่ไม่ใช่ Best seller อาจนำมารวมกลุ่มเป็นสาขาวิชาการศึกษาในด้านใดด้านหนึ่ง เป็น Education in ...

๘) เห็นว่าไม่ควรกำหนดกลุ่มสาขาวิชานี้ขึ้น เนื่องจากจะต้องมีวิชาแกนหลักที่ใช้ร่วมกัน และในด้าน วิทยาศาสตร์ที่ใช้ร่วมกัน คือ วิชา สะเต็มศึกษา กับวิทยาการคำนวณ ซึ่งจะไม่ได้เต็มร้อยเหมือนวิชาวิทยาศาสตร์ วิชาคณิตศาสตร์ รวมถึงในด้านนวัตกรรมต่าง ๆ ซึ่งไม่รองรับกับชื่อสาขาวิชาที่กำหนด

๙) ในกรณีแยกเป็นวิชาเอกคอมพิวเตอร์ ยังเป็นกลุ่มวิชาที่สามารถจะประกอบอาชีพครูได้ แต่ วิชาเอกเทคโนโลยีสารสนเทศและคอมพิวเตอร์ เป็นเรื่องเทคนิคในการศึกษา เมื่อผลิตบัณฑิตออกมาแล้ว ทำให้ สงสัยว่า นักศึกษาจะเก่งในด้านคอมพิวเตอร์หรือด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จึงเห็นว่าการกำหนดชื่อก็มีความสำคัญ โดยเฉพาะในการเปิดสอบบรรจุ หน่วยงานส่วนใหญ่ที่รับสมัคร จะตรวจสอบคุณสมบัติตามชื่อ หลักสูตรสาขา โดยเฉพาะในการสมัครสอบของ สพม. หรือ สพป. ที่มักจะแยกชื่อไว้อย่างชัดเจน และหาก พิจารณาแล้วชื่อหลักสูตรสาขาไม่ตรง ไม่ชัดเจน อาจต้องให้นักศึกษากลับมาขอใ้มหาวิทยาลัยออกหนังสือ รับรองคุณวุฒิเพื่อยืนยันก่อน

๑๐) กรณีที่จะมีการรวมกลุ่มเป็นสาขาวิชา ควรแบ่งออกเป็นเพียง ๒ สาขาวิชา คือ สาขาวิชา การศึกษา และสาขาวิชาภาษาต่างประเทศเท่านั้น สำหรับกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ นวัตกรรม และเทคโนโลยี เห็นว่าควรรวมอยู่ในกลุ่มสาขาวิชาการศึกษา

๑๑) หน้า ๒๕ การกำหนดสมรรถนะ และผลการเรียนรู้ ในชั้นปีที่ ๑ ว่า “นักวิเคราะห์เชิงสร้าง สรรค์การจัดการสารสนเทศนักศึกษาและคอมพิวเตอร์ รอบรู้งานครู” เห็นว่านักศึกษายังไม่สามารถวิเคราะห์ ได้ แต่ควรจะมีพื้นฐานด้านองค์ความรู้ก่อน จึงขอให้มีการพิจารณากำหนดลำดับสมรรถนะให้เหมาะสม

ทั้งนี้ อธิการบดี ได้สรุปข้อเสนอแนะที่เห็นว่าเป็นประโยชน์ และดีต่อการพัฒนาบัณฑิต และทีม พัฒนาหลักสูตรควรจะต้องมีการวิเคราะห์ให้เห็นชัดในประเด็นต่าง ๆ ไว้ ดังนี้

๑) กลุ่มที่ ๑ ต้องการใช้กรอบแนวคิดใหม่ในการพัฒนาหลักสูตร คือ การบริหารจัดการหลักสูตร ให้มีความคล่องตัว และบริหารจัดการได้ง่าย

๒) กรณีการรวมกลุ่มสาขาวิชา เนื่องจากบางสาขาวิชามีจำนวนนักศึกษาน้อยซึ่งสามารถ นำมาควบรวมได้ ก็แยกทำเป็นประเด็นไว้

๓) บางสาขาวิชาจำเป็นต้องเป็นสาขาวิชาเดี่ยว เนื่องจากเป็นประโยชน์ต่อการรับสมัคร นักศึกษา การนำไปใช้สมัครสอบบรรจุและแสดงถึงความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เช่น สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ ทั่วไป สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ สาขาวิชาคณิตศาสตร์ หรือกรณีด้านเทคโนโลยีสารสนเทศหากจะมีการปรับ ควบรวมก็ให้มีการพิจารณาอีกครั้ง

กรณีแยกกลุ่มสาขาวิชาเนื่องจากอาจารย์ไม่เพียงพอยังไม่ถือเป็นเหตุผลในการแยกกลุ่มสาขาวิชา เนื่องจากยังสามารถขออัตรากำลังหรือพิจารณาขอบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยที่มีศักยภาพมาเพิ่มได้ โดยเฉพาะหลักสูตรที่จะเป็นสาขาวิชาเดี่ยว สามารถทำเรื่องขออัตรากำลังเพิ่ม เพื่อประกาศรับสมัครต่อไปได้ เนื่องจากสามารถแยกนำเสนอหลังหลักสูตรที่ควรรวมสาขาวิชาได้

**มติที่ประชุม** ให้ความเห็นชอบ การนำเสนอกรอบแนวคิด (Concept Paper) การปรับปรุงหลักสูตร ครุศาสตรบัณฑิต จำนวน ๓ หลักสูตรสาขาวิชา (ปรับปรุง พ.ศ.๒๕๖๗) โดยให้คณะบดีและประธานหลักสูตรนำเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาประกอบในการจัดทำเล่มหลักสูตร (มคอ.๒)

#### วาระที่ ๔.๗ (วาระลับ) การพิจารณาผลการประเมินการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

**มติที่ประชุม** พิจารณาให้ความเห็นชอบผลการประเมินผู้ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ตามที่ กพว. เสนอ จากนั้นให้นำเสนอเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยพิจารณาตามลำดับต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องนำเสนอคณะกรรมการสภาวิชาการเพื่อระดมความคิด**  
- ไม่มี -

**ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเสนอเพื่อทราบ**  
- ไม่มี -

**ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิชัย ใจกล้า กรรมการและเลขานุการ ขอแจ้งนัดหมายการจัดประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ โดยกำหนดเบื้องต้น เป็นวันพฤหัสบดีที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ตั้งแต่เวลา ๐๙.๓๐ น. เป็นต้นไป

**ที่ประชุม** รับทราบ

**เลิกประชุม** เวลา ๑๓.๒๕ น.

(นางสาวพิณภักติมา ใจเงิน)  
ผู้จัดบันทึกการประชุม/พิมพ์รายงาน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิชัย ใจกล้า)  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

ตารางสรุปมติการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖  
 วันศุกร์ที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๖ ตั้งแต่เวลา ๐๙.๓๐ น. เป็นต้นไป  
 ณ ห้องพิชัยรณยุทธ ชั้น ๕ อาคารภูมิราชภัฏ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์

วาระ/ประเด็นการนำเสนอ		มติที่ประชุม	สรุปผลการดำเนินการ
<b>ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องแจ้งเพื่อทราบ</b>			
<b>วาระที่ ๑.๑ เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ</b>			
๑.๑.๑	ขอแสดงความยินดีกับกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับรางวัล	<u>ที่ประชุม</u> รับทราบ	
<b>วาระที่ ๑.๒ เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ</b>			
๑.๒.๑	สรุปผลการดำเนินงานตามมติที่ประชุมสภาวิชาการครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ ในวาระเรื่องนำเสนอเพื่อพิจารณา จำนวน ๖ เรื่อง	<u>ที่ประชุม</u> รับทราบ	
๑.๒.๒	การแต่งตั้งผู้แทนคณาจารย์ประจำสภาวิชาการคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (รศ.ดร.อิสระ อินจันทร์)	<u>ที่ประชุม</u> รับทราบ	
๑.๒.๓	ประชาสัมพันธ์การจัดคอนเสิร์ตการกุศล URU Grand Party & Music	<u>ที่ประชุม</u> รับทราบ	
<b>วาระที่ ๑.๓ เรื่องที่คณะกรรมการแจ้งเพื่อทราบ</b>			
- ไม่มี -			
<b>ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม</b>			
	การพิจารณารายงานการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ จำนวน ๑๖ หน้า	มติ รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๕ โดยไม่มีการแก้ไข	
<b>ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง</b>			
- ไม่มี -			

	วาระ/ประเด็นการนำเสนอ	มติที่ประชุม	สรุปผลการดำเนินการ
ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องนำเสนอเพื่อพิจารณา			
๔.๑	<p>การพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการศึกษาของผู้ศึกษาครบตามเกณฑ์ของหลักสูตร</p> <p>- หลักสูตรระดับปริญญาตรี รวม ๑๕ คน (ภาคเรียนที่ ๑/๒๕๖๕)</p> <p>- หลักสูตรระดับปริญญาโท รวม ๑๙ คน (ภาคเรียนที่ ๓/๒๕๖๔ จำนวน ๒ คน ภาคเรียนที่ ๒/๒๕๖๕ รวม ๑๗ คน)</p>	<p><b>มติ</b> ให้ความเห็นชอบ ผลการศึกษาของผู้ศึกษาครบตามเกณฑ์ของหลักสูตรระดับปริญญาตรี ในภาค เรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๕ จำนวน ๑๕ คน และหลักสูตรระดับปริญญาโท ในภาคเรียนที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๖๔ จำนวน ๒ คน และในภาคเรียนที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๕ จำนวน ๑๗ คน จากนั้นให้นำเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติปริญญาบัตรต่อไป</p>	<p>นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติปริญญาบัตร</p>
๔.๒	<p>การพิจารณาผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔</p>	<p><b>มติ</b> ให้ความเห็นชอบ การนำเสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔ จากนั้นนำเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยต่อไป โดยให้นำข้อเสนอแนะจากกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อใช้ประกอบในการปรับปรุงหรือพัฒนาในปีต่อไป</p>	<p>บันทึกแจ้งรองฯ ธนดถา และสำเนา งานประกันคุณภาพการศึกษา กองนโยบายและแผน ตามบันทึกที่ กบศ.(ว) ๐๔๗/๒๕๖๖ ลว. ๒๖ มกราคม ๒๕๖๖</p>
๔.๓	<p>การพิจารณาการขอยกเลิกประเมินตัวบ่งชี้ ๓.๑ การรับนักศึกษา ระดับหลักสูตรที่ไม่มีการดำเนินงาน ปีการศึกษา ๒๕๖๕</p>	<p><b>มติ</b> ให้ความเห็นชอบการขอยกเลิกประเมินตัวบ่งชี้ ๓.๑ การรับนักศึกษา ระดับหลักสูตรที่ไม่มีการดำเนินงานในปีการศึกษา ๒๕๖๕ รวม ๖ สาขาวิชา จากนั้นให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบต่อไป</p>	<p>บันทึกแจ้งรองฯ ธนดถา และสำเนา งานประกันคุณภาพการศึกษา กองนโยบายและแผน ตามบันทึกที่ กบศ.(ว) ๐๔๗/๒๕๖๖ ลว. ๒๖ มกราคม ๒๕๖๖</p>
๔.๔	<p>การพิจารณาการของดรับนักศึกษาหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ</p>	<p><b>มติ</b> ให้ความเห็นชอบ การของดรับนักศึกษาหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ ในปีการศึกษา ๒๕๖๖ จากนั้นให้นำเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย โดยกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อให้หลักสูตรใช้พิจารณาประกอบในการปรับปรุงพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๕ ต่อไป</p>	<p>บันทึกแจ้งข้อเสนอแนะจาก กรรมการผู้ทรงคุณแก่คณะ ทอ. ตามบันทึกที่ กบศ. ๐๐๔๘/๒๕๖๖ ลว. ๒๖ มกราคม ๒๕๖๖</p>

วาระ/ประเด็นการนำเสนอ		มติที่ประชุม	สรุปผลการดำเนินการ
๔.๕	การพิจารณาการเปลี่ยนแปลงรายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๕)	<b>มติ</b> ให้ความเห็นชอบ การเปลี่ยนแปลงรายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์ จำนวน ๑ ราย จากนั้นให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยตามลำดับต่อไป	นำเสนอสภามหาวิทยาลัย
๔.๖	การพิจารณาการนำเสนอกรอบแนวคิด (Concept Paper) การปรับปรุงหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต ๓ หลักสูตรสาขาวิชา ๑) หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษา ๒) หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาต่างประเทศ ๓) หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ วิศวกรรมและเทคโนโลยี	<b>มติ</b> ให้ความเห็นชอบ การนำเสนอกรอบแนวคิด (Concept Paper) การปรับปรุงหลักสูตร ครุศาสตรบัณฑิต จำนวน ๓ หลักสูตรสาขาวิชา (ปรับปรุง พ.ศ.๒๕๖๗) โดยให้คณบดีและประธานหลักสูตรนำเสนอแนะของคณะกรรมการไปพิจารณาประกอบในการจัดทำเล่ม หลักสูตร (มคอ.๒)	บันทึกแจ้งคณะ คศ. และสำเนาแจ้งงานหลักสูตรและแผนการเรียน ตามบันทึกที่ กบศ.(ว) ๐๐๔๙/๒๕๖๖ ลว. ๒๖ มกราคม ๒๕๖๖
๔.๗	การพิจารณาผลการประเมินการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ (วาระลับ) จำนวน ๓ ราย	<b>มติ</b> พิจารณาให้ความเห็นชอบผลประเมินตาม กพว. นำเสนอจากนั้นให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาตามลำดับต่อไป	
ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องนำเสนอเพื่อระดมความคิด			
	- ไม่มี -		
ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องนำเสนอเพื่อทราบ			
	- ไม่มี -		
ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ			
	-กำหนดการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ เบื้องต้นเป็นวันพฤหัสบดีที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ เวลา ๐๙.๓๐ น. เป็นต้นไป	<b>ที่ประชุม</b> รับทราบ	
เลิกประชุม เวลา ๑๒.๒๕ น.			